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Сборник представляет собой результаты мониторинговых исследований по вопросам удовлетворенности участников образовательных отношений качеством образования и образовательных услуг. В сборнике нашло отражение изучение основных проблем по результатам мониторинга готовности выпускников детских садов к обучению в школе.

Данная информация будет интересна и полезна руководителям, педагогам дошкольных образовательных организаций и учителям начальных классов.
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**ВВЕДЕНИЕ**

Мониторинговые исследования муниципальной системы образования города Кургана в 2016-2017 учебном году проводились на основании приказа Департамента социальной политики Администрации города Кургана № 373 от 30.09.2016 г. «О проведении мониторинговых исследований по оценке качества образования в 2016-2017 учебном году».

Всего в течение учебного года было проведено 79 мониторингов, из них 11 по изучению деятельности дошкольных образовательных учреждений.

В мониторинговых исследованиях принимали участие 70 – дошкольных учреждений и 4 – школы (для удобства в аналитических материалах употребляется обобщенное понятие – ДОУ).

Ежегодно в течение одиннадцати лет проводится мониторинг готовности выпускников детских садов к обучению в школе. В связи с введением в 2011 г. ФГОС НОО был обновлен диагностический пакет и сгруппирован в 4 блока, которые позволяют оценить уровень сформированности предпосылок познавательных, регулятивных, коммуникативных и личностных универсальных учебных действий. В справке представлены сравнительные результаты с 2013 г., а по некоторым показателям (эмоциональная устойчивость/ тревожность, мотивация и др.) с 2007 г.

Мониторинг удовлетворенности качеством образования и условиями образовательной среды участниками образовательных отношений проводится ежегодно в декабре на протяжении шести лет. По результатам мониторинга готовится экспресс-информация и направляется в дошкольные образовательные организации (номера детских садов в ней закодированы).

Все справки, представленные в сборнике, содержат информативный материал, выводы и предложения. Предложения носят рекомендательный характер, их можно использовать в управленческой и образовательной деятельности ДОУ, на их основе можно также корректировать текущие проекты педагогической деятельности, методическую работу и работу с родителями воспитанников.

Актуальная информация размещается на сайте имц45.рф в разделе «Методическое пространство» в подразделе «Мониторинговые исследования».

Выражаем благодарность всем участникам мониторинговых исследований за предоставленную информацию, надеемся на дальнейшее сотрудничество!

**1.СПРАВКА**

**по результатам мониторинга**

**«Готовность выпускников детского сада к обучению в школе»**

С целью выявления проблем, получения информации по готовности выпускников детского сада к обучению в школе и определения путей совершенствования качества образования в марте – мае 2017г. педагогами-психологами проводился мониторинг «Готовность выпускников детского сада к обучению в школе».

В работе использовался диагностический материал, разработанный творческой группой педагогов-психологов города Кургана. Пакет документов сгруппирован в 4 блока, которые позволяют оценить уровень сформированности предпосылок познавательных, регулятивных, коммуникативных и личностных универсальных учебных действий (далее – УУД). В каждом блоке содержится необходимый набор методик и тестов.

1.Познавательный компонент: запоминание слов, запоминание фигур, тест Кэттела,

2. Регулятивный компонент: Таблица Шульте, Тест Куглера, Тест простых поручений, корректурная проба,

3. Коммуникативный компонент: наблюдение по заданным параметрам, беседа.

4. Личностный компонент: Тест «Лесенка» (В.Г.Щур), ДУМ-1, Тест Тэммл-Дорки-Амен, педагогическое наблюдение, беседа.

Сбор и анализ информации от образовательных учреждений проводился по форме в формате Excel.

В мониторинге готовности выпускников детского сада к обучению в школе приняли участие 72 образовательные организации, реализующие образовательную программу дошкольного образования (68 – ДОУ, 4 – ОУ). Было обследовано 3843 дошкольников (2013г – 2729; 2014 – 3245, 2015- 3367, 2016 - 3714). В этом году количество выпускников детского сада увеличилось на 195 детей, с учетом воспитанников, не принимавших участие в обследовании.

Рассмотрим более подробно каждый компонент сформированности предпосылок универсальных учебных действий у выпускников детского сада.

Определение **личностной готовности** включает уровневую оценку интегративных качеств (Таблица 1), показатели самооценки (Таблица 2), эмоциональной стабильности (Таблица 3) и показатели мотивации (Таблица 4). В Таблице 1 представлены сравнительные показатели за 4 года по формированию интегративных качеств «эмоционально отзывчивый» и «способный управлять своим поведением и планировать свои действия на основе первичных ценностных представлений».

Таблица 1.

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Проявление показателя |
| 0- не наблюдается | 1- с помощью взрослого | 2 - самостоятельно |
| 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Интегративное качество «эмоционально-отзывчивый» | Интегративное качество «эмоционально-отзывчивый» |
| Откликается на переживания близких взрослых | 2,3% | 2% | 1,6% | 0,8% | 22,4% | 18,7% | 18,5% | 17,5% | 75,3% | 78,9% | 79,9% | 81,7% |
| Откликается на переживания детей | 2,8% | 2,3% | 2,2% | 2,3% | 25,8% | 23,3% | 20,4% | 21% | 71,4% | 74,4% | 77,4% | 76,7% |
| Регулирует проявления эмоций | 4,1% | 3% | 2,8% | 2,8% | 30,1% | 28% | 23,9 | 25,3% | 65,8% | 69% | 73,3% | 71,8% |
| Интегративное качество «способный управлять своим поведением и планировать свои действия на основе первичных ценностных представлений» |
| Способен планировать свои действия для достижения конкретной цели | 3,2% | 1,6% | 1,8% | 2,1% | 29,1% | 27,5% | 25,1% | 23,1% | 67,7% | 70,9% | 73,1% | 74,8%% |
| Соблюдает правила поведения  | 2,1% | 1,4% | 1,3% | 1,4% | 25,1% | 24,9% | 21,1% | 22,2% | 72,8% | 73,7% | 77,6% | 76,4% |
| Договаривается со сверстниками в коллективной работе | 2,9% | 1,4% | 3,1% | 2,1% | 25,5% | 24,4% | 20,1% | 23% | 71,6% | 73,6% | 76,8% | 74,9% |
| **Итого** | **2,9%** | **1,8%** | **2%** | **1,9%** | **26,4%** | **24,6%** | **22%** | **21,3%** | **70,7%** | **73,6%** | **76,5%** | **76,1%** |

Таким образом, у 76% выпускников детских садов сформированы необходимые предпосылки личностных УУД на высоком уровне, в частности «эмоциональная отзывчивость» и «способность управлять своим поведение на основе первичных ценностных представлений», что в дальнейшем является основой для правильной морально-этической ориентации.

По результатам исследования 21% детей демонстрируют средний уровень, т.е. способность к проявлению нравственно-этического поведения не является новообразованием, а проявляется при подсказке взрослого (воспитателя, родителей).

Мы наблюдаем уменьшение количества детей (на 2%), способных самостоятельно договариваться со сверстниками в коллективной работе. Очевидно, необходимо обратить внимание воспитателей на развитие данной способности у детей.

В таблице 2 представлены результаты самооценки воспитанников ДОУ города Кургана.

Таблица 2.

|  |  |
| --- | --- |
| хороший - плохой | добрый - злой |
| 1-3 ст.откл. (%) | 4-7 ст.норма (%) | 1-3 ст.откл. (%) | 4-7 ст.норма (%) |
| 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| 1,8 | 1,1 | 1,4 | 2,3 | 98,2 | 98,9 | 98,6 | 97,7 | 2,5 | 2 | 3,5 | 3 | 97,5 | 98 | 96,5 | 97 |

|  |  |
| --- | --- |
| умный - глупый | смелый - трусливый |
| 1-3 ст.откл. (%) | 4-7 ст.норма (%) | 1-3 ст.откл. (%) | 4-7 ст.норма (%) |
| 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| 2,3 | 1,7 | 3,9 | 2,1 | 97,7 | 98,3 | 96,1 | 97,9 | 2,9 | 2 | 4,2 | 3,7 | 97,1 | 98 | 95,8 | 96,3 |

По результатам диагностики самооценки детей по различным основаниям 97% детей имеют адекватный уровень. Заниженный уровень самооценки демонстрируют 3% выпускников детского сада, то есть большинство детей считают себя хорошими, добрыми, умными и смелыми, а примерно 80 - 140детей по каждой категории, называют себя плохими, злыми, глупыми и трусливыми. Такие дети, безусловно, составляют группу риска и с ними необходимо спланировать индивидуальную работу на следующем уровне образования. Наиболее сформировано самопринятие по параметру «хороший», менее сформировано «смелый».

Изучение эмоциональной стабильности осуществлялось с помощью методики диагностики тревожности (тест Тэммл-Дорки-Амен). Результаты динамики количества детей с повышенной тревожностью представлены в таблице 3 за 11 лет мониторингового исследования.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | 2007 | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014  | 2015 | 2016 | 2017 |
| Эмоциональная устойчивость/ тревожность (%) | 3,6 | 2,5 | 4 | 4,9 | 9,1 | 5,3 | 10,9 | 10,9 | 9,7 | 9,4 | 11,6 |

Таблица 3.

По результатам диагностики 11,6%, это 445 детей (2013 – 289; 2014 – 355, 2015 – 328, 2016 - 352), имеют отклонения, т.е. выраженные на высоком уровне показатели тревожности. Повышенная тревожность этих дошкольников должна учитываться при сопровождении адаптации детей к обучению в школе.

Изучение мотивации традиционно проводится в ходе психологического мониторинга и является важной составляющей личностного компонента готовности к обучению.

Из Диаграммы 1 видно, что у большинства детей преобладает познавательная мотивация (42,8%), второй по значимости мотив достижения (19,7%), на третьей позиции – мотив общения (17,3%), на четвертой – игровой (8%). У остальных детей мотивы не выражены (11,7%).

Диаграмма 1.

Обычно, дети, подготовленные к школьному обучению, приходят в первый класс либо с выраженным познавательным мотивом, либо с мотивом достижения. В норме, в течение первого года обучения у успешных детей происходит постепенная переориентация с мотивации достижения на познавательную, при сохранении потребности в достижении в качестве вспомогательной. Таким образом, 63% будущих первоклассников имеют благоприятную мотивацию для начала школьного обучения.

Если в структуре мотивации преобладает мотив общения(17,8%), то это говорит о том, что главный интерес, который ребенок находит в школе - это общение с товарищами. Такая картина наблюдается в большинстве случаев у чрезмерно общительных детей, хороших коммуникаторов, которые могут иногда занимать позицию эмоциональных лидеров

Выбор игровой (8%) мотивации в возрасте 7 лет и старше свидетельствует о некоторой незрелости психики ребенка. Как правило, такие дети успешно обучаются только в игровой развлекательной форме и не способны к длительной концентрации мыслительных усилий. Игровая мотивация часто преобладает у детей с задержкой психического развития. Однако нередко встречается и у учащихся с высоким уровнем интеллекта. При этом дети могут отличаться высокой креативностью, сообразительностью, быстрыми реакциями, повышенной импульсивностью. Они хорошо работают в поисковом режиме с новыми незнакомыми задачами, но быстро теряют интерес к занятиям при необходимости кропотливой работы. Учителям необходимо подбирать для детей с игровой мотивацией соответствующие методы и приемы. В этом учебном году 307 детей поступят в школу с игровой мотивацией.

 Обратимся к Таблице 4 с целью изучения мотивации дошкольников в период с 2007 по 2017гг.

Таблица 4.

|  |  |
| --- | --- |
| Год | Ведущий мотив (кол-во детей, %) |
| игровой | познавательный | общения | достижения |
| 2007 | 12,7 | 18 | 44 | 18 |
| 2008 | 13,5 | 18,6 | 41,3 | 26 |
| 2009 | 13 | 39 | 19 | 25 |
| 2010 | 14 | 17 | 38 | 21 |
| 2011 | 10,1 | 43,0 | 16,0 | 23,4 |
| 2012 | 11 | 48 | 18 | 23 |
| 2013 | 10 | 48,5 | 17,4 | 23,9 |
| 2014 | 8,8 | 43,3 | 17,4 | 23,6 |
| 2015 | 9 | 46,6 | 17,9 | 22,2 |
| 2016 | 7,3 | 44,1 | 16,4 | 20,4 |
| 2017 | 8 | 42,8 | 17,8 | 19,7 |

 Анализируя представленные данные, можно сделать вывод, что с 2007г. до 2009г и в 2010г. преобладал мотив общения. Преобладание познавательной мотивации выступает на первое место в 2009г. и с 2011г. он занимает стабильное первое место. С этого же периода отмечено снижение игрового мотива и скачок показателя тревожности детей.Анализируя представленные данные, можно предположить, что причиной роста тревожности является чрезмерное желание родителей определить ребенка в самую лучшую школу, гимназию с усиленной программой, не учитывая природные данные и возможности ребенка. Это предполагает, соответственно, усиленное посещение ребенком дополнительных занятий, развивающих школ и курсов. А так же ведение бесед о важности и нужности обучения и возложении больших надежд на ребенка. Познавательная мотивация растет, но и уровень ответственности, повышенных требований вместе с ней.

 По сравнению с результатами прошлого года немного уменьшилось количество детей с познавательным мотивом и мотивом достижения за счет увеличения количества детей, у которых преобладает игровой мотив и мотив общения. Количество детей с невыраженным мотивом с течение двух лет составляет 11%.

Определение уровня сформированности предпосылок **коммуникативных** УУД проводилось на основании оценки показателей интегративных качеств (Таблица 5).

Таблица 5.

|  |  |
| --- | --- |
| Показатель | Проявление показателя |
| 0 - не наблюдается(низкий уровень) | 1 - с помощью взрослого (средний уровень) | 2 самостоятельно(высокий уровень) |
| 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Адекватно пользуется вербальными средствами общения | 1,3 | 0,4 | 0,6 | 0,8 | 19,6 | 15,3 | 15,1 | 13,2 | 79,1 | 84,3 | 84,3 | 86 |
| Адекватно пользуется невербальными средствами общения | 1,4 | 1 | 1 | 1,4 | 25,4 | 19,6 | 17,2 | 16,3 | 73,2 | 79,4 | 81,8 | 82,3 |
| Способен изменять стиль общения в зависимости от ситуации | 2,7 | 1,5 | 1,8 | 1,3 | 25,9 | 23 | 21 | 22,8 | 71,4 | 75,5 | 77,2 | 75,9 |
| В общении преобладают конструктивные способы разрешения конфликта | 4,3 | 3 | 2,8 | 2,8 | 35,2 | 30 | 27,9 | 27,8 | 60,5 | 67 | 69,3 | 69,5 |
| Участвует в коллективных играх и занятиях | 1,1 | 0,3 | 0,6 | 0,7 | 16,9 | 12,3 | 14,5 | 12,2 | 82 | 87,4 | 84,9 | 87,1 |
| Умеет организовать игру, распределить роли | 4,6 | 2,9 | 3,8 | 3.1 | 30,9 | 24,7 | 26,1 | 25,7 | 64,5 | 72,4 | 70,1 | 71,2 |
| **Итого** | **2,5** | **1,5** | **1,7** | **1,7** | **25,7** | **20,6** | **20,3** | **19,7** | **71,8** | **77,7** | **77,7** | **78,6** |

По результатам диагностики большинство выпускников 2017 года способны к конструктивному взаимодействию в коллективных играх и занятиях самостоятельно (87,1%) или с помощью взрослого (12,2%), адекватны в использовании вербальных (86%) и невербальных средств общения (82,3%) самостоятельно или при подсказке взрослого еще 13,2% и 16,3% соответственно.

Задатки лидерских качеств, активность при организации игры демонстрируют 71,2% детей, что является благоприятным основанием для успешного обучения в школе. Этот фактор следует учитывать при организации работы по формированию коллектива, чтобы предотвратить конфликты и обеспечить психологически комфортные условия.

Самостоятельно способны к конструктивному решению конфликтных ситуаций 69,5% выпускников, у 2,8% (106 детей) доминируют неконструктивные способы решения конфликтных ситуаций.

При сравнении результатов с показателями 2016г. уровень сформированности предпосылок коммуникативных умений в целом вырос на 1%. Отмечен рост по всем показателям, кроме способности детей изменять стиль общения в зависимости от ситуации.

В Таблице 6 представлены результаты уровня сформированности **познавательного компонента** в 2016 г.

Таблица 6.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Память слуховая | Память зрительная | Мышление |
| 9-7 St | 6-4 St | 3 St | 1-2 St | 9-7 St | 6-4 St | 3 St | 1-2 St | 9-7 St | 6-4 St | 3 St | 1-2 St |
| 56,3 | 40,4 | 2,1 | 1,2 | 60,6 | 35,8 | 2,9 | 0,7 | 53,6 | 41,3 | 3,3 | 1,8 |
| выс | сред | низкий | выс | сред | низкий | выс | сред | низкий |
| 56,3 | 40,4 | 3,3 | 60,6 | 35,8 | 3,6 | 53,6 | 41,3 | 5,1 |

В Таблице 7 уровень сформированности предпосылок познавательных УУД в 2017г.

Таблица 7.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Память слуховая | Память зрительная | Мышление |
| 9-7 St | 6-4 St | 3 St | 1-2 St | 9-7 St | 6-4 St | 3 St | 1-2 St | 9-7 St | 6-4 St | 3 St | 1-2 St |
| 51,9 | 44,2 | 2,4 | 1,5 | 56,5 | 37,5 | 4,7 | 1,4 | 51 | 44 | 2,9 | 2,1 |
| выс | сред | низкий | выс | сред | низкий | выс | сред | низкий |
| 51,9 | 44,2 | 3,9 | 56,5 | 37,5 | 6,1 | 51 | 44 | 5 |

Сравнивая таблицы, можно увидеть уменьшение высокого уровня развития памяти и мышления в 2017г. по сравнению с прошлым годом. Так если высокий уровень слуховой памяти в 2016г. составлял 56,3%, то в 2017г. – 51,9%. Высокий уровень зрительной памяти уменьшился на 3,5%, а мышления - на 2,6%.

Данные о количестве детей, имеющих низкий уровень развития по годам, представлены в таблице 8.

Таблица 8.

|  |  |
| --- | --- |
| Критерии | Низкий уровень – кол-во детей (%)  |
| 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Память слуховая | 4,7 | 6,4 | 4,0 | 3,3 | 3,5 | 4,2 | 3,7 | 4,2 | 3,3 | 3,9 |
| Память зрительная | 7,0 | 7,8 | 5,0 | 6,0 | 5,3 | 5,8 | 6,6 | 6,1 | 3,6 | 6,1 |
| Мышление | 6,0 | 8,0 | 5,0 | 6,2 | 3,8 | 4,7 | 5,6 | 6 | 5,1 | 5 |

В 2017 году наблюдается на 2,5% больше выпускников с низким уровнем развития зрительной памяти, на 0,6% - слуховой памяти. Данные 2017г. приближены к результатам обследования детей в 2015г. Однако процент детей имеющих явные отклонения в развитии данных процессов сохраняется в пределах 1-2% в течение 10 лет наблюдений.

Уровни сформированности предпосылок **регулятивного компонента** в 2017г. представлены в Таблице 9.

Таблица 9.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Внимание | Зрительно-моторная координация | Произвольность |
| 9-7 St | 6-4 St | 3 St | 1-2 St | 9-7 St | 6-4 St | 3 St | 1-2 St | норма | отклон. |
| 54,5 | 39,1 | 3,9 | 2,6 | 40,7 | 50,7 | 3,9 | 4,7 |
| выс | сред | низкий | выс | сред | низкий | 93,5 | 6,5 |
| 54,5 | 39,1 | 6,5 | 40,7 | 50,7 | 8,6 |

Таблица 10 содержит результаты сформированности регулятивного компонента в 2016г. 52,9% выпускников прошлого года имели высокий уровень развития внимания, 41,7% - средний. 50,4% детей демонстрировали средний уровень зрительно-моторной координации, 7,7% имеют низкий уровень развития.

В 2017г количество детей с высокий уровень развития внимания на 1,6% больше, чем в 2016г. При этом, количество детей с высокий уровнем зрительно-моторной координации сократилось на 1,2%, а количество детей с низким уровнем увеличилось на 0,9%.

Таблица 10.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Внимание | Зрительно-моторная координация | Произвольность |
| 9-7 St | 6-4 St | 3 St | 1-2 St | 9-7 St | 6-4 St | 3 St | 1-2 St | норма | отклон. |
| 52,9 | 41,1 | 3,3 | 2,7 | 41,9 | 50,4 | 4 | 3,7 |
| выс | сред | низкий | выс | сред | низкий | 91,9 | 8,1 |
| 52,9 | 41,1 | 6 | 41,9 | 50,4 | 7,7 |

Количество детей с отклонениями в произвольности уменьшилось на 1,6% и составило 6,5%. В Таблице 11 представлены данные о количестве детей, имеющих низкий уровень развития по годам.

Таблица 11.

|  |  |
| --- | --- |
| Критерии | Низкий уровень – кол-во детей (%)  |
| 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013  | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Внимание | 6,0 | 12,0 | 6,0 | 7,8 | 5,2 | 8,6 | 8,9 | 7,8 | 6 | 6,5 |
| Зрительно-моторная координация | 16,4 | 10 | 5,0 | 8,2 | 4,5 | 8,5 | 8,7 | 8 | 7,7 | 8,6 |
| Произвольность | 2,15 | 6 | 6,7 | 7,3 | 7,5 | 7,5 | 8,5 | 7,4 | 8,1 | 6,5 |

В 2017 году наблюдается некоторое уменьшение числа детей, имеющих отклонения в развитии произвольности, но в тоже время, наблюдается увеличение числа детей с низким уровнем внимания, зрительно-моторной координации. Можно предположить, что причиной данной проблемы может являться повышенная компьютеризация общества, наличие всевозможных гаджетов и устройств, для манипуляций с которыми не требуются навыки зрительно-моторной координации. Дети рисуют, играют, разукрашивают, конструируют при помощи нажатия на клавиши или легким движением мышки. А, мозг, перегруженный огромным потоком информации, теряет способность сконцентрироваться.

Таблица 12 демонстрирует сводные данные за 10 лет по количеству детей, имеющих отклонения в развитии.

Таблица 12.

|  |  |
| --- | --- |
| Критерии готовности | % детей, имеющих отклонения в развитии |
| 2007 | 2008  | 2009  | 2010  | 2011  | 2012  | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Внимание | 5,3 | 5 | 4 | 3,7 | 3,2 | 2,9 | 3,7 | 4,1 | 2,8 | 2,7 | 2,6 |
| Память зрительная | 1,4 | 1,9 | 1,8 | 0,9 | 1,1 | 1,4 | 1,5 | 2 | 1,8 | 0,7 | 1,4 |
| Память слуховая | 1,3 | 0,9 | 2,4 | 1,0 | 0,6 | 1,4 | 1,5 | 1,3 | 1,5 | 1,2 | 1,5 |
| Мышление | 1,4 | 5,2 | 3,5 | 2,3 | 2,4 | 2,4 | 2,1 | 2,5 | 2,5 | 1,8 | 2,1 |
| Зрительно-моторная координация | 5,3 | 11 | 4 | 5,3 | 4,1 | 4,8 | 4,2 | 4,6 | 4,2 | 3,7 | 4,7 |
| Произвольность | 5,2 | 2,15 | 6 | 6,7 | 7,3 | 7,5 | 7,5 | 8,5 | 7,4 | 8,1 | 6,5 |

Анализ результатов наблюдений позволяет сделать вывод о сохранении количества детей, имеющих отклонения. В этом году увеличилось количество детей с отклонениями в развитии памяти, мышления и зрительно-моторной координации.

На диаграмме 2 представлены сводные результаты по уровням софрмированности предпосылок УУД у выпускников дошкольных образовательных организаций. Изучив данные диаграммы, можно сделать вывод, что наиболее высокий уровень сформированности предпосылок коммуникативных (78,6%) и личностных (76,1%) УУД у детей. Наибольший процент детей с низкими показателями уровня сформированности предпосылок наблюдается по регулятивному компоненту – 7,5%.

Диаграмма 2.

 В Таблице 13 представлены сравнительные показатели за четыре года. В целом уровень сформированности предпосылок УУД выпускников детского сада стабилен. Самые высокие показатели на протяжении 3-х лет у личностного и коммуникативного компонента 71-77%, причем в 2015г. наблюдается небольшой рост высокого уровня. Самое низкое значение и в 2013 и в 2014г. у регулятивного компонента (8,6-8,8%). Следует отметить, что в этом году низкий уровень регулятивного компонента стал немного ниже и составил 8,1%. Наметилась тенденция снижения низкого уровня предпосылок личностных и коммуникативных УУД. Не смотря на то, что высокий уровень познавательных УУД немного вырос, наблюдается увеличение низкого уровня: 2013г. – 4,9%; 2014г. – 5,3%; 2015г. – 8,5%.

Таблица 13.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Уровень сформированности (%) |
| высокий | средний | низкий |
| 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| Познавательный | 51,7 | 52,2 | 56,9 | 53,1 | 42,9 | 39,3 | 39,2 | 41,9 | 5,3 | 8,5 | 3,9 | 5 |
| Регулятивный | 44,7 | 45,6 | 47,4 | 47,6 | 46,5 | 46,3 | 45,7 | 44,9 | 8,8 | 8,1 | 6,9 | 7,5 |
| Личностный | 70,7 | 73,6 | 76,5 | 76,1 | 26,4 | 24,6 | 21,5 | 22 | 2,9 | 1,8 | 2,0 | 1,9 |
| Коммуникативный | 71,8 | 77,7 | 77,9 | 78,6 | 25,7 | 20,8 | 20,3 | 19,7 | 2,5 | 1,5 | 1,8 | 1,7 |

**Выводы:**

1. Большинство выпускников 2017 года демонстрируют высокий уровень сформированности предпосылок личностного и коммуникативного компонента УУД (76,1% и 78,6% соответственно), что свидетельствует о наличии системы позитивной социализации в детском саду.

 2. Количество детей с высоким уровнем сформированности познавательного компонента составляет 53%. Показатель снизился в среднем на 3,8% по сравнению с предыдущим годом и приблизился к данным 2014, 2015гг. Несколько увеличилось количество детей с отклонениями в развитии памяти, мышления. Педагогам, набирающим 1 классы в 2017-2018 учебном году необходимо иметь в виду данную информацию.

3. 47,6% детей имеют высокий уровень сформированности предпосылок регулятивных УУД. В 2017 году наибольший процент детей с низкими показателями, именно по регулятивному компоненту: наблюдается увеличение числа детей, имеющих отклонения в развитии внимания, зрительно-моторной координации.

 4. По результатам диагностики 11,6% (445) детей имеют высокий уровень тревожности. В течение 11 лет наблюдений этот показатель растет.

**Предложения:**

Учитывая вышеизложенные факты, считаем необходимым педагогам-психологам и воспитателям детских садов:

- провести разъяснительные беседы с родителями о сохранении физиологического и психологического здоровья детей, в аспекте снижения компьютеризации досуга и обучения. Предложить альтернативные пути развития детей и организации семейного отдыха;

- провести консультацию для родителей по расстановке приоритетов в дальнейшей жизни ребенка, относительно определения программы обучения, в аспекте сохранения физического, психического здоровья и адекватной самооценки;

- охватить детей «группы риска» профилактической работой в аспекте снижения тревожности через проведение специальных программ;

- развивать деятельность детского сада в направлении обучения детей кинезиологическим упражнениям для формирования и развития моторики и координации, умения управлять собственным телом;

- поддерживать и развивать познавательный интерес, любознательность, избегая интеллектуальной перегрузки, через включение в различные виды деятельности;

- оказывать содействие в развитии процессов мышления, памяти.

Педагогам-психологам школ и учителям начальных классов необходимо на основании анализа информации индивидуальных карт психолого-педагогической готовности к обучению:

- учитывать особенности мотивации детей и показатели уровня тревожности при сопровождении адаптационного периода;

- включать в проведение физкультминуток кинезиологические упражнения для развития межполушарного взаимодействия, улучшения зрительно-моторной координации, зрительной и слуховой памяти, мышления;

- в работе с родителями первоклассников сделать акцент на необходимости непосредственного общения с ребенком в целях, предупреждения возникновения компьютерной зависимости или вовлечения детей в опасные группы в сети Интернет.

**2. Справка**

**по результатам мониторинга**

**«Удовлетворенность участников образовательных отношений**

**качеством образовательных услуг»**

Согласно отчетам, представленным от участников анкетирования, общее количество семей, дети которых являются воспитанниками старших и подготовительных к школе групп, составляет 8212. В опросе приняли участие 4575 (56,6%) родителей (законных представителей) из 72 учреждений (4 ОУ и 68 ДОУ). Не приняли участие в исследовании ДОУ № 119 (нет лицензии на образовательную деятельность), 142 (строящийся детский сад), 76 (по решению администрации ДОУ). На диаграмме 1 представлена информация об участии родителей воспитанников в анкетировании.

Диаграмма 1.

Данные диаграммы свидетельствуют, что в подавляющем большинстве учреждений доля участия родителей в анкетировании репрезентативна. Только в двух учреждениях в анкетировании участвовало менее 30% родителей. Следует отметить, что в 44-х учреждениях к анкетированию привлечено более 50% респондентов (от 51% до 100%). В ходе опроса родителям (законным представителям) было предложено ответить на 12 вопросов анкеты. Уровень удовлетворённости качеством оказываемых образовательных услуг изучался по пяти факторам:

Каждый фактор образовательной среды представлен вопросами анкеты (Таблица 1).

Таблица 1

|  |  |
| --- | --- |
| Фактор | Вопрос № |
| Качество образования | 1, 3, 8 |
| Удовлетворенность образовательной средой | 2, 4, 5, 9, 12 |
| Удовлетворенность кадровыми условиями | 7 |
| Удовлетворенность материально-техническими условиями | 10 |
| Противодействие коррупции  | 6, 11 |

Рассмотрим результаты исследования отдельно по всем пяти факторам.

**Удовлетворенность качеством образования.**

Показатель удовлетворенности качеством образования складывается из убежденности родителей в том, что ДОУ обеспечивает всестороннее развитие личности ребёнка и его социализацию, уверенностью в том, что детский сад обеспечивает качественное образование их ребенку (Таблица 2).

Таблица 2.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Вопрос | Вариант ответа |
| 1 | Довольны ли Вы, что Ваш ребенок посещает именно этот детский сад?  | Да-95,8% | Не всегда- 3,9% | Нет- 0,3% |
| 3 | Обеспечивает ли ДОУ качественное образование Вашему ребенку | Да-92,7% | Не всегда 6,8%- | Не т- 0,5% |
| 8 | Способствует ли образовательная деятельность в ДОУ всестороннему развитию личности ребёнка и его социализации? | Да 94,3% | Не всегда 5,4% | Нет -0,3% |

Представленные в таблице результаты демонстрируют высокую удовлетворенность родителей качеством образования. На вопрос «Довольны ли Вы, что Ваш ребенок посещает именно этот детский сад?» 95,8% участников мониторингового исследования ответили «да», 3,% - «не всегда», 0,3% - «нет». В 16 ДОУ родители дошкольников на этот вопрос дали 100%-ный положительный ответ.

В целом в 2016 году положительных ответов на 5,3% больше, а отрицательных на 1,6% меньше, чем в прошлом 2015 году.

Результаты ответов на вопрос о роли учреждения в развитии и социализации личности дошкольников представлены большинством положительных ответов (94.3%). Иное мнение имеют 5,7% опрошенных родителей. В частности 5,4% родителей считают, что образовательная деятельность в их ДОУ не всегда способствует всестороннему развитию личности ребёнка и его социализации. Отрицательные мнения единичны (10 родителей) и присутствуют среди ответов респондентов из 9-ти учреждений.

Отмечено, что по сравнению с прошлым годом положительных мнений на 12% больше, а доля отрицательных ответов снизилась на 2%.

Уверенность в том, что детский сад обеспечивает получение качественного образования, выразили 92,7% опрошенных родителей, высказали сомнение -6,8%, ответили отрицательно - 0,5% респондентов. Обращаем внимание на то, что все респонденты, являющиеся родителями воспитанников 11-ти ДОУ, уверены, что их дети получают качественное образование, а в одном из учреждений 10% родителей ответили на данный вопрос отрицательно.

В целом удовлетворенность родителей качеством дошкольного образования соответствует высокому уровню и составляет - 0,97 (Диаграмма 2). Диапазон лежит в области от 0,83 до 1. Отмечаем, что показатель удовлетворенности «1» установлен в 11-ти учреждениях.

Диаграмма 2.

**Удовлетворенность образовательной средой.**

Показатель удовлетворенности родителей образовательной средой определяется желанием ребенка посещать детский сад, наличием эмоционально-психологического комфорта в учреждении, деятельностью ДОУ по формированию морально-нравственных ценностей ребенка, обеспечению безопасности детей и предоставления качественного питания (Таблица 3).

Таблица 3.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Вопрос | Вариант ответа |
| 2 | Нравится ли Вашему ребенку ходить в детский сад? | Да-87,7% | Не всегда -11,4% | Нет-0,9% |
| 4 | Способствует ли ДОУ формированию морально-нравственных ценностей ребенка? | Да-94,9% | Не вполне – 4,6% | Нет-0,4% |
| 5 | Считаете ли вы, что в детском саду создаются условия для эмоционально – психологического комфорта детей? | Да-91,8% | Не всегда -7,7% | Нет-0,5% |
| 9 | Обеспечивает ли ДОУ охрану здоровья и безопасность детей? | Да-91,2% | Не вполне -8,2% | Нет-0,6% |
| 12 | Удовлетворяет ли Вас организация и качество питания в детском саду? | Да-86,5% | Не вполне -11,4% | Нет-2% |

Анализ ответов, влияющих на уровень удовлетворенности родителей образовательной средой, показал следующее: подавляющее большинство (91,8% опрошенных) считают, что деятельность учреждения способствует формированию морально-нравственных ценностей ребенка, 94,9% уверены, что в детском саду создаются условия для эмоционально – психологического комфорта детей, 91,2% считают, что ДОУ в полной мере обеспечивает охрану здоровья и безопасность детей.

Положительных ответов на другие 2 вопроса, определяющих уровень удовлетворенности родителей образовательной средой, меньше. Так, о том, что их ребенку нравится ходить в детский сад, сказали 87,7% респондентов. Полностью удовлетворяет организация и качество питания в учреждении 86,5% опрошенных родителей.

В ходе анализа установлено, что 11,4% респондентов утверждают о том, что их ребенок не всегда с желанием посещает детский сад, 11,4% опрошенных родителей не вполне удовлетворяет организация и качество питания в ДОУ. 40 респондентов из 25 учреждений сказали, что их ребенок не хочет посещать детский сад. Выявление обозначенного факта требует от педагогического коллектива выяснения причин негативного отношения ребенка к ДОУ.

В числе респондентов есть родители (93 человека из 37 детских садов), которых не устраивает организация и качество питания (2%).

Следует отметить, что ответы респондентов на вопрос о качестве питания, полученные в прошлом году, по сравнению с ответами родителей, участвовавших в анкетировании в 2016 году, изменились (доля положительных ответов увеличилась на 8%).

Характер ответов родителей на вопрос «Нравится ли Вашему ребенку ходить в детский сад?» мало изменился. Положительных ответов 88,5%, что на 0,8% ниже, чем в прошлом году. Доля отрицательных ответов соответствует прошлогоднему результату (0,9%).

В целом по городу показатель удовлетворенности образовательной средой - 0,95 (высокий уровень). Диапазон выраженности показателя от 0,81 до 1 (Диаграмма 3). В пяти учреждениях показатель удовлетворенности родителей образовательной средой равен «1».

Диаграмма 3.

**Удовлетворенность материально-техническим оснащением.**

На вопрос об удовлетворенности материально-техническим оснащением 72,1% опрошенных ответили утвердительно, 23,9% «частично», а 4% (182 человека) дали отрицательный ответ (Таблица 4).

Таблица 4.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Вопрос | Вариант ответа |
| 10 | Удовлетворяет ли Вас материально-техническое оснащение помещений детского сада? | Да-72,1% | Частично-23,9% | Нет-4% |

Отрицательные мнения присутствуют в 44 учреждениях. Доля отрицательных ответов находится в диапазоне от 1% до 53,6%. Родители воспитанников 4-х учреждений на поставленный вопрос дали только положительные ответы (в данных учреждениях в анкетировании участвовало 235 представителей семей дети которых обучаются в старших и подготовительных к школе группах).

В целом по городу показатель удовлетворенности 0,84, что соответствует высокому уровню. Диапазон лежит в области определения от низкого уровня (0,29) до высокого уровня (1).

Из Диаграммы 4 видно, что в одном учреждении (1,3% от общего количества ДОУ) удовлетворенность родителей материально – техническим оснащением организации соответствует низкому уровню (0,29), в восьми (11,1%) –среднему уровню (от 0,45 до 0,70). В остальных (87,6% учреждений) уровень удовлетворенности высокий.

В четырех ДОУ, что составляет 5,5% от общего количества учреждений, участников анкетирования, показатель удовлетворенности родителей материально-техническим обеспечением равен 1.

Диаграмма 4.

**Удовлетворенность родителей кадровыми условиями.**

На вопрос «Считаете ли Вы, что в ДОУ работают квалифицированные педагоги?» 95,8% опрошенных ответили «Да», 3,9% выразили сомнение, 0,2% респондентов ответили отрицательно (Таблица 5).

Таблица 5.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Вопрос | Вариант ответа |
| 7 | Считаете ли Вы, что в ДОУ работают квалифицированные педагоги? | Да-95,8% | Не вполне -3,9% | Нет-0,2% |

Следует отметить, что родители, участвующие в анкетировании в прошлом году, на вопрос, оценивающий уровень удовлетворенности кадровыми условиями, отвечали иначе. В частности положительных мнений было на 5% меньше. В целом удовлетворенность родителей кадровыми условиями ДОУ соответствует высокому уровню (0,98). Диапазон в разрезе всех ДОУ, участников анкетирования, лежит в области определения высокого уровня (от 0,83 до 1). На диаграмме 5 представлены результаты в каждом образовательном учреждении. Из диаграммы видно, что в 21-ом (29,1%) детском саду все родители на вопрос об удовлетворенности кадровыми условиями ответили утвердительно. В связи с наличием отрицательных ответов можно предположить необходимость уточнения представлений респондентов о профессионально компетентном педагоге.

Диаграмма 5.

**Противодействие коррупции**

Уровень противодействия коррупции зависит от доступности, открытости информации для родителей, а также от возможности родителей участвовать в управлении детским садом, вносить предложения по улучшению образовательной деятельности и отстаивать интересы своего ребенка (Таблица 6).

Таблица 6.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Вопрос | Вариант ответа |
| 6 | Имеете ли Вы возможность участвовать в управлении ДОУ, вносить предложения по улучшению образовательной деятельности и отстаивать интересы своего ребенка? | Да-73,9% | Не всегда – 21,6% | Нет-4,5% |
| 11 | Считаете ли Вы, что информация о деятельности ДОУ открыта, доступна, своевременна для родителей? | Да-91,5% | Не всегда -7,7% | Нет – 0,8% |

Анализ ответов родителей на поставленные вопросы свидетельствует: 91,5% опрошенных считает, что информация о деятельности учреждения, которое посещает их ребенок, своевременна, открыта и доступна; 7,7% респондентов не всегда могут получить необходимую информацию, а 0,8% ответили отрицательно (отрицательные ответы дали 37 человек из 23 детских садов). Диапазон положительных ответов в разрезе учреждений от 62,5% до 100% (100% в 10-ти ДОУ), диапазон отрицательных ответов от 0,8% до 7,8%.

О возможности родителей участвовать в управлении детским садом говорят 73,9% респондентов. Не всегда имеют такую возможность 21,6% родителей, а 4,5% респондентов считают, что не могут участвовать в управлении ДОУ, вносить предложения по улучшению образовательной деятельности и отстаивать интересы своего ребенка. Отрицательные ответы присутствуют в 45 (62,5%) ДОУ. Диапазон положительных ответов в разрезе учреждений от 43% до 100% (в 2-х ДОУ), диапазон отрицательных ответов от 1,1% до 20,7%.

Сравнение ответов на аналогичный вопрос, поставленный перед участниками анкетирования в прошлом году, показало: доля родителей, которые имеют возможность участвовать в управлении учреждением, вносить предложения по улучшению образовательной деятельности и отстаивать интересы своего ребенка, увеличилась на 27%, доля родителей, высказывающих отрицательные мнения, снизилась на 5%.

В целом по городу (Диаграмма 6) уровень противодействия коррупции в ДОУ города Кургана высокий (0,90). Диапазон проявления показателя от 0,76 до 1, что находится в пределах высокого уровня. Показатель соответствующий «1» установлен в одном учреждении.

Диаграмма 6.

 Данные, полученные в ходе мониторингового исследования, позволили установить высокий уровень удовлетворенности родителей воспитанников старших и подготовительных к школе групп по 5-ти факторам.

 В целом по городу показатели выраженности факторов, определяющих уровень удовлетворенности родителей качеством образовательных услуг, (Диаграмма 7) имеют проявление от 0,84 до 0,98.

Диаграмма 7.

Средний показатель удовлетворенности родителей по всем изучаемым факторам – 0,92, что соответствует высокому уровню. Согласно полученным результатам можно считать, что у большинства родителей, принявших участие в мониторинговом исследовании, сложилось позитивное отношение к системе дошкольного образования.

В то же время результаты ответов родителей на некоторые вопросы помогают выявить конкретные проблемы (Диаграмм 8).

Диаграмма 8.

 72,1% родителей дали положительные ответы на вопрос о материально-техническом оснащении помещений ДОУ (вопрос 10). Процент отрицательных ответов по данному вопросу равен соответственно 4%. Среди ответов на вопросы, определяющие уровень противодействия коррупции, нужно обратить внимание на то, что 21,6% опрошенных родителей лишь в некоторых случаях могут вносить предложения по улучшению образовательной деятельности организации (вопрос 5), а 4,5% лишены такой возможности.

Результаты мониторинга текущего и прошлого года, (Диаграмма 9) наглядно демонстрируют, что на прежнем (высоком) уровне удовлетворенности остались все изучаемые факторы.

Диаграмма 9.

Данные диаграммы свидетельствуют о положительных изменениях в показателях 4-х факторов (на диаграмме первый столбец в каждой паре соответствует показателям 2015 года, второй показателям - 2016 года).

Показатель удовлетворенности родителей работой учреждения по противодействию коррупции повысился на 0,07, удовлетворенность родителей образовательной средой возросла на 0,04, кадровыми условиями - на 0,03. Значительные позитивные изменения отмечены в выраженности показателя удовлетворенности родителей качеством образования (показатель повысился на 0,19). Удовлетворенность родителей материально – техническими условиями ДОУ в 2015 году не изучалась.

**Заключение.**

В целом мониторинг удовлетворенности качеством образовательных услуг исследовал мнение участников образовательных отношений всех типов образовательных учреждений: образовательные учреждения (ОУ), учреждения дополнительного образования (УДО) и дошкольные образовательные учреждения (ДОУ). В Таблице 7 представлена сводная информация показателей выраженности факторов удовлетворенности качеством образовательных услуг всех участников анкетирования.

Таблица 7.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Старшеклассники ОУ  | Родители старшеклассников ОУ | Обучающиеся УДО  | Родители обучающихся УДО  | Родители обучающихся ДОУ |
| Факторы удовлетворенности качеством образовательных услуг | качество образования | 0,84 | 0,90 | 0,90 | 0,99 | 0,97 |
| Диапазон:0,65-0,99  | Диапазон:0,73 -1  | Диапазон:0,71-0,98 | Диапазон:0,95-1 | Диапазон:0,83-1 |
| образовательная среда | 0,84 | 0,85 | 0,97 | 0,96 | 0,95 |
| Диапазон:0,56-0,98  | Диапазон:0,63-0,93  | Диапазон:0,92-1 | Диапазон:0,91-0,97 | Диапазон:0,81-1 |
| кадровые условия | 0,88 | 0,93 | 0,98 | 0,99 | 0,98 |
| Диапазон:0,62-1  | Диапазон: 0,74 - 1  | Диапазон:0,91-1 | Диапазон:0,96-1 | Диапазон:0,83-1 |
| материально-техн-ие условия | 0,79 | 0,79 | 0,83 | 0,87 | 0,84 |
| Диапазон:0,31- 1 | Диапазон:0,40 –1 | Диапазон:0,65-0,94 | Диапазон:0,71-0,92 | Диапазон:0,29-1 |
| противодействие коррупции | 0,81 | 0,87 | 0,84 | 0,92 | 0,90 |
| Диапазон:0,52-1  | Диапазон: 0,64-1  | Диапазон:0,63-0,98 | Диапазон:0,80-0,95 | Диапазон:0,76-1 |
| Показатели удовлетворенности качества предоставляемых услуг |
|  |  | 0,82 | 0,86 | 0,90 | 0,95 | 0,93 |

Данные таблицы свидетельствуют, что наиболее высокий показатель удовлетворенности качеством образования, кадровыми условиями, материально – техническими условиями, противодействия коррупции установлен в группе респондентов, состоящей из родителей обучающихся УДО, самый высокий показатель удовлетворенности образовательной средой в группе респондентов, состоящей из обучающихся УДО.

Показатели удовлетворенности качеством предоставляемых услуг, установленный в каждой из групп респондентов, отражен на диаграмме 10.

Диаграмма 10.

Данные диаграммы свидетельствуют, что наибольшая величина (0,95) в разрезе представленных групп участников анкетирования установлена в группе опрошенных родителей обучающихся УДО.

На диаграммах, представленных ниже, содержатся данные о показателях удовлетворенности качеством предоставляемых услуг, установленных в разрезе каждой образовательной организации по итогам анкетирования старшеклассников ОУ (Диаграмма 2), родителей старшеклассников ОУ (Диаграмма 3), обучающихся УДО (Диаграмма 4), родителей обучающихся УДО (Диаграмма 5), родителей обучающихся старших и подготовительных к школе групп ДОУ (Диаграмма 6).

Данные диаграммы 2 свидетельствуют, что диапазон показателей удовлетворенности качеством предоставляемых услуг у старшеклассников ОУ находится в пределе от 0,58 до 0,99.

Обращаем внимание на 9 учреждений, в которых установлен средний уровень удовлетворенности.

Диаграмма 2.

Диапазон показателей удовлетворенности качеством предоставляемых услуг родителей старшеклассников (Диаграмма 3) находится в пределе от 0,68 до 0,99. При этом средний уровень удовлетворенности установлен в 2-х учреждениях.

Диаграмма 3.

Следует отметить, что показатели удовлетворенности качеством предоставляемых образовательных услуг, установленные по результатам опроса старшеклассников и их родителей, в основном не совпадают. В большинстве сопоставлений (91%) показатель удовлетворенности у родителей выше, чем у детей. В 4-х школах (ОБЯ, ОНЦ, ОИИ, ОЩБ) показатель удовлетворенности родителей качеством предоставляемых образовательных услуг ниже, чем у их детей.

Данные диаграммы 4 свидетельствуют, что у обучающихся УДО диапазон показателей удовлетворенности качеством предоставляемых услуг находится в пределе от 0,81 до 0,99, что соответствует высокому уровню.

Диаграмма 4.

Показатели удовлетворенности качеством предоставляемых услуг родителей, дети которых обучаются в учреждениях дополнительного образования, (Диаграмма 5) находятся в диапазоне от 0,88 до 0,96 (и соответствуют только высокому уровню).

Диаграмма 5.

В ходе анализа установлено, что в подавляющем большинстве случаях (7 из 8-ми сопоставлений), показатель удовлетворенности качеством предоставляемых услуг в одном и том же учреждении дополнительного образования у родителей выше, чем у детей. Исключение составляет организация под шифром УДА. В этом учреждении удовлетворенность качеством предоставляемых услуг детей выше, чем родителей.

Данные диаграммы 6 наглядно демонстрируют, что показатель удовлетворенности качеством предоставляемых услуг (мнение родителей обучающихся ДОУ) находится в диапазоне от 0,76 до 1. Выраженность показателя во всех учреждениях соответствует высокому уровню удовлетворенности.

Диаграмма 6.

Анализ результатов мониторингового исследования в части изучаемых факторов позволил установить положительные моменты и выделить проблемы, присущие конкретному учреждению.

Так, высокий уровень удовлетворенности качеством образования установлен в 100% учреждений согласно мнению родителей воспитанников ДОУ, родителей старшеклассников ОУ, детей, обучающихся в УДО и их родителей.

Следует обратить внимание на то, что, по мнению старшеклассников пяти школ (ОКЖ, ОБЧ, ОЗЛ, ОЛД, ОЮЮ), уровень удовлетворенности качеством образования, которое обеспечивает их школа – средний.

Во всех учреждениях дошкольного и дополнительного образования, по мнению детей УДО, родителей обучающихся ДОУ и УДО, уровень удовлетворенности образовательной средой, - высокий.

Обращает на себя внимание тот факт, что у старшеклассников 15-ти школ (ОГУ, ОИТ, ОКЖ, ОЗЛ, ОМШ, ОСО, ОВВ, ОЖН, ОАЩ, ОЛД, ООФ, ОУК, ООЕ, ОББ, ОЦК), а также респондентов, являющихся родителями старшеклассников 3-х школ (ОМШ, ОСО, ОКЖ) установлен средний уровень удовлетворенности образовательной средой.

Средний уровень удовлетворенности кадровыми условиями выявлен, по мнению старшеклассников 3-х школ (ОАЩ, ОКЖ, ОФЗ).

Примечательно, что в остальных четырех группах респондентов уровень удовлетворенности кадровыми условиями высокий.

Несмотря на пополнение материальной базы образовательных организаций в связи с реализацией приоритетного национального проекта «Образование», реализацией ФГОС, родители двух ДОУ (шифр – ДРР и ДГБ) выразили мнение о низком уровне удовлетворенности материально – техническими условиями учреждения, в котором обучается их ребенок.

Мнение о среднем уровне удовлетворенности материально – техническими условиями учреждения образования выразили: старшеклассники 18 школ (ОПТ, ОКЖ, ОДС, ОПП, ОАЩ, ОЛД, ООФ, ОМШ, ОББ, ОБЯ, ОИТ, ОЮЮ, ОВВ, ОРР, ОГУ, ООЕ, ОУК, ОЖН); родители старшеклассников 18-ти учреждений (ОПТ, ОАЩ, ОНЦ, ОГУ, ОМШ, ОЛД, ОИТ, ОДС, ОСО, ООФ, ОРР, ОБЯ, ОИИ, ОКЖ, ОЖУ, ОЩБ, ОУК, ОЗЛ); обучающиеся одного из учреждений дополнительного образования (шифр учреждения – УДЗ), а также родители воспитанников десяти детских садов (шифр учреждений - ДРД, ДГБ, ДМД, ДТД, ДГВ, ДАВ, ДЗВ, ДЗВ, ДАБ, ДЭВ).

Особого внимания заслуживает мнение респондентов об удовлетворенности работой образовательной организации по противодействию коррупции. Так, средний уровень удовлетворенности по данному фактору установлен среди старшеклассников 16 школ (ОПТ, ОЗЛ, ОГУ, ООФ, ОКЖ, ООЕ, ОЦК, ОАЩ, ОЖН, ОЖУ, ОМШ, ОЗВ, ОСО, ОФЗ, ОИТ, ОДС), по мнению родителей старшеклассников (ОКЖ, ОЖУ, ОМШ, ОСО, ОПТ), по мнению обучающихся учреждений дополнительного образования (УДЗ, УДВ ).

Примечательно, что у родителей обучающихся УДО, родителей обучающихся старших и подготовительных к школе групп всех учреждений выявлен высокий уровень удовлетворенности противодействию коррупции.

В связи с этим администрации образовательной организации рекомендуется:

- изучить аналитический отчет и сравнить общегородские значения с результатами своего ОУ;

- определить основные направления работы в соответствии с выявленными проблемами;

- использовать Интернет – анкетирование как форму наиболее объективной оценки изучаемых вопросов и подобрать приемы работы с респондентами по активизации их в опросе. В частности активизации старшеклассников (школы - ОКЖ, ООЕ), родителей старшеклассников (ООЕ, ОЦК), обучающихся учреждений дополнительного образования (УДК, УДВ, УДЛ), родителей воспитанников учреждений, реализующих программы дошкольного образования.