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Сборник представляет собой результаты мониторинговых исследований по изучению учебных достижений учащихся 4, 6, 9 и 11 классов и результаты диагностики толерантности обучающихся 8 и 10 классов. Содержатся материалы по состоянию воспитательной работы в образовательных учреждениях города Кургана.

Данная информация будет интересна и полезна руководителям образовательных организаций, педагогам-психологам, педагогам.
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**ВВЕДЕНИЕ**

Мониторинговые исследования муниципальной системы образования города Кургана в 2016-2017 учебном году проводились на основании приказа Департамента социальной политики Администрации города Кургана № 373 от 30.09.2016 г. «О проведении мониторинговых исследований по оценке качества образования в 2016-2017 учебном году».

В течение учебного года было проведено 79 мониторингов, изучались вопросы учебной деятельности, воспитания, дополнительного образования.

Сборник содержит результаты диагностических работ учащихся по русскому языку и математике 4, 9, 11 классов. Представлены также материалы исследований сформированности универсальных учебных действий у учащихся 6 классов.

Результаты диагностики толерантности обучающихся 8 и 10 классов раскрывают характер отношений обучающихся к иным людям, представителям иной национальности, иной веры, иной культуры, иного социального статуса, а также самоопределение в отношении мирных или насильственных способов решения конфликтов.

Состояние воспитательной работы в образовательном учреждении рассматривалось по следующим направлениям: подготовленность кадров, воспитание социально активной личности**,** гражданско-патриотическое и экологическое воспитание, пропаганда здорового образа жизни, работа с родителями, взаимодействие с социумом и профориентационная работа.

Каждая справка содержит информативный материал, выводы и предложения. Предложения носят рекомендательный характер, их можно использовать в управленческой и образовательной деятельности образовательного учреждения, на их основе можно корректировать текущие проекты педагогической деятельности, методическую работу и работу с родителями обучающихся. Для обеспечения конфиденциальности информации номера учреждений в справках закодированы.

Актуальная информация размещается на сайте имц45.рф в разделе «Методическое пространство» в подразделе «Мониторинговые исследования».

Выражаем благодарность всем участникам мониторинговых исследований за предоставленную информацию, надеемся на дальнейшее сотрудничество!

**1.СПРАВКА**

**по результатам стартовой диагностики учебных достижений**

**учащихся 4 – х классов (математика, русский язык, окружающий мир)**

В целях получения информации о результатах учебной деятельности по уровню начального общего образования в соответствии с ФГОС НОО и определения путей совершенствования качества образования на основе анализа полученных результатов проводилось исследование учебных достижений выпускников по уровню начального общего образования (далее – НОО) по русскому языку, математике и окружающему миру.

КИМы были составлены в соответствии с федеральным государственным образовательным стандартом начального общего образования (далее – ФГОС НОО) и направлены на выполнение стандарта, независимо от программы обучения класса – комплекта.

В стартовой диагностике приняли участие все образовательные учреждения (46), реализующие основную образовательную программу НОО.

В соответствии с отчетами, предоставленными ОУ, в школах города укомплектовано 142 класса – комплекта, в которых обучается 3439 учащихся 4-х классов.

На диаграмме 1 представлена информация по количеству учащихся 4-х классов в разрезе образовательных организаций на период проведения стартовой диагностики. Данные, представленные в диаграмме наглядно демонстрируют, что наибольшее количество четвероклассников обучается в ОУ № 47, наименьшее - в ОУ№ 18.

Диаграмма 1.

**Математика.** Диаграмма 2 содержит данные о доле участников стартовой диагностики по математике. В целом работу по математике в сентябре 2016 года выполняли 90,9% четвероклассников. 100% участие установлено в 2-х ОУ.

Диаграмма 2.

Результаты стартовой диагностики по математике:

Успеваемость – 86,1%, качество выполнения – 55,1%, средний балл – 3,7%.

В таблице 1 представлены показатели учебных достижений учащихся 4 классов по математике за три года. Данные таблицы наглядно показывают, что в целом результаты стартовой диагностики по сравнению с 2014, 2015 годом в части успеваемости снизились незначительно (на 1,8%), величина среднего балла увеличилась на 0,1. Показатель качества в сравнении с 2014 годом снизился на 3,5%, с 2015 на 3,9%.

Таблица 1.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Стартовая диагностика | Количество детей, принимавших участие в диагностике | Количество учащихся (%) | Успеваемость | Качество | Средний балл |
| Сентябрь 2014 г | 3134 | 91,1%% | 87,9% | 58,6% | 3,6 |
| Сентябрь 2015 | 3252 | 93% | 87,9% | 59% | 3,6 |
| Сентябрь 2016 | 3141 | 91,3% | 86,1% | 55,1% | 3,7 |

В целом по городу 31% учащихся получили за работу по математике оценку «3» (Диаграмма 3), 29,6% - оценку «4», 25% учеников написали работу на оценку «5», 13,9% получили неудовлетворительные оценки.

Диаграмма 3.

Рассмотрим показатели успеваемости в каждой образовательной организации (Диаграмма 4).

Данные, отраженные в диаграмме 4, свидетельствуют, что показатели успеваемости в разрезе школ находятся в диапазоне от 39,3% до 100%, а общегородское значение соответствует 86,1% Успеваемость ниже средней по городу в 26 школах, выше - в 20-ти ОУ. 100% успеваемость отмечена в 2-х школах.

Диаграмма 4.

В разрезе классов – комплектов 100% успеваемость в 22-х (15,5 %) классах – комплектах из 14-ти школ. Минимальный показатель в разрезе классов - комплектов 39,3% (Таблица 2). Следует отметить, что в прошлом году минимальное значение успеваемости в разрезе классов соответствовало 29,2%.

Таблица 2.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Успеваемость | Диапазон общий по ОО | Средне значение по городу | Минимальное значение (в разрезе классов) | Максимальное значение (в разрезе классов) |
| Сентябрь 2014 | 63% -100% | 87,9% | 57,9% | 100% |
| Сентябрь 2015 | 69,4% - 100% | 87,9% | 29,2% | 100% |
| Сентябрь 2016 | 39,3% - 100% | 86,1%. | 39,3% | 100% |

Средний **показатель качества выполнения** по математике в образовательных организациях города Кургана составил 55,1%. Диапазон находится в области определения от 10,7% - до 91,4%. Показатель качества ниже среднегородского значения в 25-ти ОУ (Диаграмма 5). Максимальное значение -91,4%, минимальное 10,7%.

Диаграмма 5.

Изучение результатов качества выполнения КИМов по математике в разрезе конкретных классов позволило установить максимальное его значение (95%) в одном из классов. Минимальное значение равное 0% выявлено в 2-х классах (в этих классах обучаются дети с ОВЗ). В прошлом году минимальный результат качества в разрезе классов соответствовал 12,5%, максимальный результат также был выше. Фактические данные за 3 года представлены в таблице 3. Сравнение полученных данных позволило установить наличие отрицательной динамики за период с 2014 по 2016 год.

Таблица 3.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Качество | Диапазон общий по ОУ | Среднее значение по городу | Минимальное значение в классе | Максимальное значение в классе |
| Сентябрь 2014 | 7,4% - 87,9% | 59% | 0% | 96% |
| Сентябрь 2015 | 31,8% - 86,7% | 59% | 12,5% | 96,4% |
| Сентябрь 2016 | 10,7%- 91,4% | 55,1% | 0% | 95% |

Результаты среднего балла варьируют от 2,5 - 4,6, его общегородское значение соответствует 3,7 (Диаграмма 6). Максимальное значение - 4,6 , минимальное - 2,5. Ниже общегородского значения результаты среднего бала в 28-ми школах, выше в 13 –ти ОУ, на уровне общегородского значения в 5-ти школах. Следует отметить, что в 8-ми школах средний балл выше 4-х.

Показатель среднего балла ниже 3-х установлен в 2-х учреждениях.

Диаграмма 6.

При изучении показателя среднего балла в разрезе классов выявлено его минимальное значение (2,5) в 2-х классах, укомплектованных в 2-х школах. При этом в одном из классов обучаются дети с ОВЗ. Максимальный средний балл (4,6) отмечен в одной из школ в 3-х классах, в одном классе школы под кодом ОЮВ.

Фактические значения среднего бала за 3 года представлены в таблице 4.

Таблица 4.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Средний бал | Диапазон общий по ОО | Среднее значение по городу | Минимальное значение в классе | Максимальное значение в классе |
| Сентябрь 2014 | 2,7 – 4,4 | 3,6 | 2,7 | 4,5 |
| Сентябрь 2015 | 3,1 – 4,1 | 3,6 | 2,4 | 4,5 |
| Сентябрь 2016 | 2,5 - 4,6 | 3,7 | 2,5 | 4,6 |

По сравнению с прошлым годом нижняя граница диапазона снизилась на 0,6, а верхняя увеличилась на 0,5. Диапазон среднего балла по результатам диагностики, проведенной в сентябре 2016 года, наиболее приближен к показателям, установленным в сентябре 2014г. За трехлетний период установлена положительная динамика общегородского значения. Задания стартовой диагностики позволили установить сформированность у четвероклассников основных математических умений (Диаграмма 7).

Данные диаграммы свидетельствуют, что 89,7% выполнявших работу, умеют устанавливать взаимосвязи между компонентами и результатами действий при решении уравнений, 83,4% умеют определять порядок действий в вычислениях. Умение решать текстовые задачи сформировано у 68,1% учащихся, осуществлять правильный перевод единиц измерения могут 63,3% детей, правильно понимать содержание и применять формулы при решении геометрических задач умеют 59,3%, безошибочно выполнять арифметические действия умеют 57,5% участников стартовой диагностики

Диаграмма 7

**Русский язык.** В стартовой диагностике по русскому языку принимало участие 3130 (90,7%) четвероклассников (Диаграмма 8). По сравнению с прошлым годом доля участников немного уменьшилась (на 1,2%).

Диаграмма 8.

В текущем году оценивание работы предполагало выставление двух оценок: за диктант и выполнение грамматического задания. Данный подход за период проведения стартовой диагностики введен впервые, поэтому сравнение результатов с прошлым годом не проведено.

В таблице 5 содержится информация по итогам написания диктанта и выполнения грамматического задания.

Таблица 5.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Стартовая диагностика | Получили «5» | Получили «4» | Получили «3» | Получили «2» | Успеваемость | Качество | Средний балл |
| Диктант | 21,5% | 46,3% | 23,8% | 8,3% | 91,7% | 67,8% | 3,8 |
| Грамматическое задание | 25,9% | 39% | 22,5% | 12,4% | 87,6% | 64,9% | 3,8 |

Данные таблицы свидетельствуют: оценка «5» за диктант выставлена 21,5% участникам стартовой диагностики, что на 4,4% меньше, чем тем же детям за выполнение грамматического задания. Доля оценок «4» и «3», выставленных за диктант выше, чем за выполнение грамматического задания, а доля неудовлетворительных оценок, больше за выполнение грамматического задания. Как следствие успеваемость и качество по итогам написания диктанта выше, чем за выполнение грамматического задания

Рассмотрим подробно результаты написания диктанта в разрезе ОУ.

На диаграмме 9 содержится информация по итогам успеваемости в разрезе ОУ.

Диаграмма 9.

Показатель успеваемости находится в диапазоне от 63,6% до 100% (в 5-ти школах). Общегородской показатель успеваемости соответствует 91,7%. Выше общегородского значения успеваемость в 20-ти школах, ниже в 26-ти ОУ.

Минимальный показатель в разрезе классов - комплектов 58,8%, максимальный – 100% (Таблица 6).

100% успеваемость установлена в 43-х классах, укомплектованных в 18-ти школах.

**Качество выполнения** КИМов по русскому языку в целом в образовательных организациях города составил 67,8%. Диапазон лежит в пределе от 33,9% до 89,7% (Диаграмма 10). Выше среднегородского значения в 19-ти ОУ, ниже в 27-ми ОУ.

В разрезе классов – комплектов показатели качества находятся в пределе от 100% (в одном из классов) до 0% (в одном из классов для детей с ОВЗ).

Диаграмма 10.

**Результаты среднего балла** по итогам написания диктанта в разрезе ОУ варьируют от 3,1 до 4,3, а общегородское значение соответствует 3,8 (Диаграмма 11). Максимальное значение (4,3) отмечено в 2-х школах, минимальное (3,1) - в школе под кодом ОДС.

Выше общегородского значения результаты в 17-ти школах, ниже в 23 - х, соответствуют общегородскому значению в 6-ти школах.

Показатель среднего балла ниже 3-х в разрезе ОУ не установлен.

Диаграмма 11.

Среди классов - комплектов самый высокий результат (4,5) отмечен в одном из классов, самый низкий (2,7) одном в классе (дети с ОВЗ).

В целом по городу средний балл ниже 3-х установлен в двух классах из 2-х школ.

Показатели среднего балла выше 4-х установлены в 44-х классах, укомплектованных в 21-й школе.

На диаграмме 12 представлены данные о доле учащихся, допустивших ошибки при написании диктанта.

Самое большое количество ошибок у участников стартовой диагностики - это ошибки, связанные с пропуском и заменой букв. Указанные ошибки, в целом по городу присутствуют у 25,9% учащихся (в разрезе школ диапазон от 5,5% до 76,8%).

Диаграмма 12.

Проблемы в правописании слов с мягким знаком выявлены у 13,2% учащихся курганских школ (в разрезе ОУ диапазон от 0% до 50%).

Навык написания существительных с шипящими на конце не сформирован у 12,4% обучающихся (в разрезе ОУ диапазон от 0% до 27,8%).Ошибки при написании приставок и предлогов допустили 11,6% учащихся (в разрезе ОУ диапазон от 0% до 41,7%), при написании слов с непроизносимой согласной - 10,6% учащихся (в разрезе ОУ диапазон от 0% до 29,6%), при написании слов с парными согласными ошиблись 9,4% учащихся (в разрезе ОУ диапазон от 0% до 34,5%). 8,7% детей допустили ошибки при оформлении предложений (в разрезе ОУ диапазон от 0% до 25%), при написании словарных слов - 8,4% (в разрезе ОУ диапазон от 0% до 41,7%), при написании падежных окончаний существительных ошиблись 7,9% четвероклассников (в разрезе ОУ диапазон от 0% до 32,1%), при переносе слов - 6,3% учеников (в разрезе ОУ диапазон от 0% до 31,8%), при написании падежных окончаний прилагательных наблюдаются ошибки у 5,5%учеников (в разрезе ОУ диапазон от 0% до 34,8 %). Меньше всего у четвероклассников вызвало затруднение написание слов с удвоенной согласной, написание частицы "НЕ" с глаголом, написание имен собственных (на указанные орфограммы ошибки допустили 1%, 0,4%, 0,2% участников стартовой диагностики всех школ г. Кургана).

Затруднения, выявленные у учащихся в процессе написания диктанта, в целом по городу считаются допустимыми. Однако в разрезе школ некоторые пробелы в знаниях можно отнести к числу критических. Так ошибки, связанные с пропуском и заменой букв, допустили 71,4% четвероклассников из 3-х школ.

Рассмотрим **подробно результаты выполнения грамматического задания.**

В разрезе ОУ (Диаграмма 13) **показатель успеваемости** по итогам выполнения грамматического задания находится в диапазоне от 58,5% до 100% (4 школы). Среднее значение показателя соответствует 87,6%. Выше среднегородского значения успеваемость в 24-х ОУ, ниже в 22-х ОУ.

Диаграмма 13.

Диапазон успеваемости в разрезе классов – комплектов находится в пределе от 33,3% до 100%.

Успеваемость, соответствующая 100%, установлена в 25-ти классах, укомплектованных в 13-ти школах. Минимальное значение (33,3%) зафиксировано в одном классе (класс для детей с ОВЗ).

Средний **показатель качества выполнения** грамматического задания в школах города составил 64,9%. Диапазон лежит в области определения от 27,6% до 89,2% (Диаграмма 14). Выше среднегородского значения качество в 23-х ОУ, ниже в 22-х ОУ. На уровне среднегородского значения в 1-м ОУ.

Диаграмма 14.

Диапазон качества знаний среди классов, участников стартовой диагностики, находится в пределе от 0% (в одном классе для детей с ОВЗ) до 95,2% (в одном классе).

Результаты **среднего балла по итогам выполнения** грамматического задания в разрезе ОУ варьируютот 3 до 4,5. Общегородское значение соответствует 3,8 баллов. (Диаграмма 15). Выше общегородского значения результаты в 17-ти школах, ниже в 23 - х школах, равные общегородскому значению в 6-ти школах.

В разрезе классов лучший результат (4,7) отмечен в двух классах, укомплектованных в одной школе. Минимальный результат (2,3) отмечен в одном классе (дети с ОВЗ).

Диаграмма 15.

В целом по городу в разрезе классов – комплектов средний балл ниже 3-х установлен в пяти классах (2 класса – дети с ОВЗ), укомплектованных в 5-ти школах.

Показатели среднего балла выше 4-х в 38 классах, укомплектованных в 20-ти школах.

В ходе анализа результатов стартовой диагностики было установлено, что в целом по городу при выполнении грамматических заданий по разделу «Синтаксис» ошибки допустили 12,1% учащихся, по разделу «Морфология» 23,1% учащихся, по разделу « Словообразование» 23,2% учащихся, по разделу «Фонетика» 57,9% учащихся. (Диаграмма 16).

Диаграмма 16.

Рассмотрим результаты выполнения грамматических заданий в разрезе школ и классов – комплектов.

В разрезе школ доля учащихся, допустивших ошибки при выполнении грамматических заданий по разделу «Синтаксис», находится в диапазоне от 0% (в 3-х школах) до 41,4% (в одной школе) и представлена в диаграмме 17. В ходе анализа было установлено, что в 25-ти классах школ города (17,6% от общего количесства) с заданиями по разделу «Синтаксис» справились 100% обучающихся. Данные классы укомплектованы в 13-ти школах.

Диаграмма 17.

В городе самый низкий результат выполнения заданий по теме «Синтаксис» в одном классе. В этом классе 50% учащихся не справились с заданием по данному разделу.

Анализ выполнения грамматического задания по разделу «Морфология» показал: в разрезе школ доля учащихся, допустивших ошибки (Диаграмма 18), находится в диапазоне от 0% до 52,3%.

Диаграмма18.

Изучение вопроса в разрезе конкретных классов, показало, что в 10-ти классах, укомплектованных в 9-ти школах с заданиями по разделу «Морфология» справились 100% обучающихся.

В ходе анализа также установлено, что от 50% до 70% детей, являющихся учениками 10-ти классов 9-ти курганских школ, допустили ошибки в заданиях по разделу «Морфология».

Ошибки при выполнении заданий по разделу «Словообразование» в целом по городу допустили 23,3% участников стартовой диагностики. В разрезе школ (Диаграмма19) диапазон находится в пределе от 2,9% до 63,6%.

Изучение результатов выполнения заданий по разделу «Словообразование», проведенное в разрезе классов, показало, что в 11-ти (7,8%) классах – комлектах школ города с заданиями справились 100% обучающихся. Классы укомплектованы в 9-ти школах.

Диаграмма19.

Следует отметить, что в 8-ми классах, укомплектованных в 6-ти школах не справились с заданием по разделу «Словообразование» от 50% до 71% учащихся.

Ошибки при выполнении грамматических заданий по разделу «Фонетика» (Диаграмма 20) в целом по городу допустили 57,9% учащихся. Данный показатель в разрезе школ находится в диапазоне от 13,4% до 100% . В 13 – ти школах при выполнении заданий по разделу «Фонетика» допустили ошибки от 70% до 100% учащихся.

Диаграмма 20

Анализ, проведенный в разрезе классов комплектов, показал, что ошибки в заданиях по разделу «Фонетика» допустили от 50% до 70% четвероклассников, являющихся учениками 42-х(29,5%) классов, укомплектованных в 26 школах. От 71% до 96% учащихся, допустивших ошибки, по данному разделу обучается в 38 (26.7%) классах, укомплектованных в 23-х школах. Следует отметить, что в 3-х (2%) классах, укомплектованных в 3-х школах все (100%) участники стартовой диагностики допустили ошибки в заданиях по разделу «Фонетика».

**Окружающий мир.** В стартовой диагностике по предмету «Окружающий мир» участвовало 3156 (91,4%) человек (диаграмма 21). В разрезе ОУ диапазон участия от 76% до 100% (в 3-х ОУ)

Диаграмма 21.

В таблице 6 представлены общегородские показатели учебных достижений.

Таблица 6.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Стартовая диагностика | Количество детей, принимавших участие в диагностике | Доля участников | Успеваемость | Качество | Средний балл |
| Сентябрь 2016 | 3452 | 91,4% | 98,7% | 71% | 3,8 |

В целом по городу большинство учащихся (60,8%) получили за работу по окружающему миру оценку «4» (Диаграмма 22). 27,7% - оценку «3», оценка «5» выставлена 10,2% участникам стартовой диагностики. Не справились с работой и получили неудовлетворительные оценки 1,3% четвероклассников

Диаграмма 22.

Рассмотрим **показатели успеваемости** в каждой образовательной организации.

Средний показатель успеваемости по окружающему миру в школах города Кургана составил 98,7%%. (Диаграмма 23). Показатель успеваемости находится в диапазоне от 86,2% до 100%. Успеваемость ниже среднегородского значения в 14 - ти (30,5%) ОУ, выше в 31- м (67,4%) ОУ, соответствует среднегородскому в одной школе (2,1%). 100% успеваемость отмечена в 26-ти (56,5%) ОУ.

Диаграмма 23.

В разрезе классов – комплектов успеваемость находится в пределе от 78% до 100%. При этом 100% успеваемость установлена в 107-ми (75,3%) классах, укомплектованных в 37-ти школах.

Средний **показатель качества выполнения заданий** диагностики составил 71% (Диаграмма 24). Диапазон лежит в области определения от 34,8%- до 92,6%.

Показатель качества ниже среднегородского значения в 24-х(52%) школах, выше в 22 – х (48%) школах.

Диаграмма 24.

Изучение результатов качества выполнения КИМов по окружающему миру в разрезе конкретных классов позволило установить минимальное его значение (24%) в одном классе ОУ № 49 и максимальное, соответствующее 100%, в 5-ти (3,5%) классах, укомплектованных в 5-ти школах.

Качество знаний ниже 50% отмечено в 10-ти (7%) классах – комплектах, укомплектованных в 10 - школах.

Результаты **среднего балла** (Диаграмма 25)варьируются от 3,3 (в двух школах) до 4,1 (в 6-ти школах), его общегородское значение соответствует 3,8. В 7-ми (15%) школах результаты среднего балла соответствуют общегородскому значению. Средний балл ниже общегородского значения в 22-х (47,8%) школах, выше в 17–ти (37%) школах.

Следует отметить, что в 6-ти (13%) школах средний балл выше 4-х.

Диаграмма 25.

При изучении показателя среднего балла в разрезе классов выявлено его минимальное значение (3,2) в 2-х классах, укомплектованных в 2-х школах. Максимальный средний балл (4,5) отмечен в одном из классов-комплектов.

Средний балл выше 4-х установлен в 24-х(17%) классах, укомплектованных в 18-ти (39%) школах.

В перечне затруднений участников стартовой диагностики при выполнении заданий по окружающему миру учителя 35-ти (24,6%) классов из 23-х (50%) ОУ указали тему «Питание и дыхание растений». Учителя 29-ти (20,4%) классов из 19-ти (41%) школ отметили, что дети затрудняются при определении понятий «Экономика», «Экология». Учителя 12-ти (8,5%) классов из 9-ти (19,6%) школ указали тему «Отрасли сельского хозяйства».

Согласно полученным отчетам четвероклассники 12 (8,5%) классов из 10 (21,7%) школ испытывали затруднения в вопросах на тему «Тела, вещества», ученики 6-ти (4%) классов из 5 - ти (11%) школ допустили ошибки, отвечая на вопросы темы «Цепи питания». Тема «Свойства почвы» вызвала затруднение у учеников из 9-ти (19,6%) классов, укомплектованных в 8-ми (5,6%) школах, а тема «Летоисчисление» у учеников 7-ми (5%) классов из 6-ти (13%)школ.

Полученные данные позволяют сделать вывод, что наибольшие затруднения у учащихся четвертых классов по предмету «Окружающий мир» вызывает тема «Питание и дыхание растений».

**Выводы:**

Стартовая диагностика учебных достижений обучающихся 4-х классов позволяет обеспечить своевременную оценку качества освоения содержания программного материала, выявить проблемы и получить информацию по состоянию математической, филологической, естественно – научной и обществоведческой подготовки учащихся выпускных классов по уровню начального общего образования в соответствии с ФГОС НОО.

Нижесреднегородского значения отмечены результаты среднего балла по трем предметам в 16-ти ОУ (ОЮЮ, ОЛД, ОДС, ДУВ, ОПТ, ООФ, ОСО, ОИИ, ОАЩ, ОФЗ, ОББ, ОЖН, ОГУ, ОЦК, ОБЯ, ОНЦ).

**Предложения:**

С целью создания условий для обеспечения необходимого уровня математической и филологической, естественно – научной и обществоведческой подготовки учащихся 4-х классов администрации ОУ рекомендуется в каждом ОУ:

- оценить условия, влияющие на повышение или снижение качества образования и на основании полученных результатов внести коррективы в подходы к организации образовательной деятельности и методической работы.

- выстроить систему диагностики учебных достижений учащихся по уровню начального общего образования;

Учителям начальных классов рекомендуется:

- провести анализ причин неудовлетворительных результатов учебных достижений учащихся, осуществить коррекцию планирования учебного материала, разработать комплекс мер, направленных на устранение выявленных пробелов знаний учащихся;

- выделить «проблемные» темы в каждом конкретном классе и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам, после чего можно постепенно подключать другие темы;

- выделить «проблемные» темы у каждого слабоуспевающего учащегося в классе и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях конкретного учащегося;

- своевременно информировать родителей, законных представителей о качестве учебных достижений их детей;

- выстраивать индивидуальную работу с учащимися, показывающими стабильно высокие результаты учебных достижений (активное включение во внеурочную деятельность по предмету);

- обеспечить систематическую индивидуальную работу с учащимися, показывающими стабильно низкие результаты учебных достижений (взаимодействие с ПМПК).

**2.СПРАВКА**

**по результатам стартовой диагностики**

**учебных достижений учащихся 9 – х классов**

**Математика**

С целью выявления проблем математической подготовки учащихся выпускных классов основной школы и определения динамики изменения учебных достижений учащихся за учебный год в сентябре 2016г. была проведена стартовая диагностика учащихся 9-х классов по математике, в которой приняли участие 45 ОУ.

В соответствии с предоставленными отчетами на период проведения стартовой диагностики в 45 образовательных учреждениях города Кургана, реализующих программы основного общего образования, обучается 3023 девятиклассников.

В стартовой диагностике по математике приняло участие 2780 (92,2%) человек. Доля участия по каждому ОУ отражена в диаграмме 1. Самая низкая доля участников (80%) в одном учреждении, 100% участие - в одном учреждении.

Диаграмма 1.

Содержание и структура диагностической работы предусматривала проверку наличия у учащихся базовой математической компетентности (задания 1-10 – часть 1), математической подготовки повышенного уровня (задания 11-14 – часть 2) и высокого уровня сложности (задания 15-16 – часть 3). Каждое задание соотносится с одной из следующих категорий познавательной области: знание/понимание, применение алгоритма, применение знаний для решения математической задачи, рассуждение (Таблица 1).

В таблице 1 содержится информация о выполнении заданий КИМ в целом по городу, а также представлены данные о количестве (доле) школ, в которых результаты выполнения заданий стартовой диагностики ниже среднегородских значений.

Таблица 1.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Содержание задания | Познавательная категория | Выполнили верно в целом по городу | Диапазон верных ответов в разрезе ОУ | Количество (доля) школ, в которых выполнения заданий ниже средних по городу |
| Часть 1 | | | | | |
| 1 | Выполнение вычислений с рациональными числами | алгоритм | 69,3% | 23,5% (одно ОУ) – 100%( одно ОУ) | В 21 ОУ (45,7%) |
| 2 | Преобразование алгебраических выражений | алгоритм | 51,8% | 12,1% (одно ОУ) – 87,2(одно ОУ) | В 16 ОУ (34,7%) |
| 3 | Преобразование алгебраических выражений | алгоритм | 50,6% | 9,2% (одно ОУ) –  93% (одно ОУ) | В 22 ОУ (47,8%) |
| 4 | Решение квадратных уравнений | алгоритм | 66,5% | 7,6% (одно ОУ) –  96,5% (одно ОУ) | В 23 ОУ (50%) |
| 5 | Чтение графика (установить соответствие) | знание/понимание | 58,9% | 6,7% (одно ОУ) –  90% (одно ОУ) | В 23 ОУ (50%) |
| 6 | Решение неравенств с одной переменной | применение знаний | 49,7% | 9,1% (одно ОУ) –  86,8% (одно ОУ) | В 21 ОУ (45,7%) |
| 7 | Чтение графика (расчет изменения зависимости) | применение знаний | 63,6% | 26,9% (одно ОУ) – 100% (одно ОУ) | В 24 ОУ (52,2%) |
| 8 | Проценты | алгоритм | 69,5% | 29,7 (одно ОУ) – 100% (одно ОУ) | В 24 ОУ (52,2%) |
| 9 | Диаграмма | знание/понимание | 55,8% | 10,5 (одно ОУ) – 93,1 (одно ОУ) | В 25 ОУ (54,3%) |
| 10 | Расчет по формуле. Нахождение неизвестного компонента | знание/понимание | 72% | 0% (одно ОУ) –  100% (одно ОУ) | В 18 ОУ (39,1%) |
| *Часть 2* | | | | | |
| № | *Содержание задания* | *Познавательная категория* | *Набрали 1 или 2 балла (б.) в среднем по городу* | *Диапазон* | *Ниже средних по городу* |
| 11 | Формулы сокращенного умножения, раскрытие скобок, приведение подобных | применение знаний | 1 б. -12% | 0% (в 9-ти школах) –  47% (одно ОУ) | В 29 ОУ (63%) |
| 2 б. -22,5% | 0% (одно ОУ) –  53% (одно ОУ) | В 27 ОУ (58,7%) |
| 12 | Свойства углов четырехугольников | применение знаний | 1 б. -6,4% | 0% (в 13-ти школах) –  30,2% (одно ОУ) | В 28 ОУ (60,9%) |
| 2 б. -24% | 0% (одно ОУ) –  46,7% (одно ОУ) | В 27 ОУ (58,7%) |
| 13 | Окружность. Свойства центрального угла. | применение знаний | 1 б. -4,1% | 0% (в 23-х школах) –  21% (одно ОУ) | В 31 ОУ (67,4%) |
| 2 б. -19.6% | 0% (в 4-х школах) –  42% (одно ОУ) | В 26 ОУ (56,5%) |
| 14 | Площадь четырехугольника | применение знаний | 1 б. -5,4% | 0% (в 12-ти школах) –  36% (одно ОУ) | В 27 ОУ (58,7%) |
| 2 б. -39,4% | 0% (в 3-х школах) –  80% (одно ОУ) | В 27 ОУ (58,7%) |
| Часть 3 | | | | | |
| *№* | Содержание задания | *Познавательная категория* | *Набрали 1, 2, 3 балла (доля участников)* | *Диапазон* | *Ниже средних по городу* |
| 15 | Решение систем уравнений | применение знаний, рассуждение | 1 б. -2,5% | 0% (в 24-х школах) –  16% (одно ОУ) | В 32 ОУ (69,6%) |
| 2 б. -2,5% | 0% (в 23-х школах) –  12% (одно ОУ) | В 31 ОУ (67,4%) |
| 3 б. -7,2% | 0% (в 13-ти школах) –  21% (одно ОУ) | В 25 ОУ (54,3%) |
| 16 | Текстовая задача на движение | применение знаний, рассуждение | 1б. - 4,1% | 0% (в 17-ти школах) –  21% (одно ОУ) | В 28 ОУ (60,9%) |
| 2 б.-2,3% | 0% (в 22-х школах) –  8,3% (одно ОУ) | В 28 ОУ (60,9%) |
| 3 б. -5,3% | 0% (в 15-ти школах) –  18,7% (одно ОУ) | В 29 ОУ (63%) |

Выполнение заданий 1-10 показало, что учащиеся Курганских школ лучше справляются с заданиями на нахождение неизвестного компонента, на выполнение вычислений с рациональными числами, вычисление процентов.

Результаты выполнения заданий первой части работы находятся в диапазоне от 49,7 до 72%.

Задания 11-13 направлены на проверку таких качеств математической подготовки выпускников, как уверенное владение формально-оперативным алгебраическим аппаратом, умение математически грамотно и ясно записать решение, приводя при этом необходимые пояснения и обоснования. Задания второй части работы выполнены меньшим количеством учащихся. С **заданием 11** по нахождению значения числового выражения, после необходимых упрощений (формулы сокращенного умножения, раскрытие скобок, приведение подобных, вычисление) справились **22,5 % учащихся**. В **задании 12** по решению геометрической задачи (свойства углов четырехугольника) **не допустили ошибки 24%** учащихся. З**адание 13** по решению геометрической задачи(окружность) **верно выполнили 19,6%** девятиклассников. С **заданием 14** по решению геометрической задачи(площадь параллелограмма) **справились 39,4%** учащихся.

Диаграмма 2

Аналих выполнения стартовой диагностики свидетельствует, что в целом по городу 1038(37,3%) учащихся не справились со второй частью работы (Диаграмма 2, 3). В разрезе школ от 6,7% до 96,8% учащихся показали низкие результаты выполнения 2-й части работы.

Диаграмма 3.

Задания 15-16 наиболее сложные, они требуют свободного владения математическим материалом. Правильное выполнение **задания 15** **продемонстрировали 7,2%** учащихся, не справились (скорее всего, не приступали) 87,8% учащихся.Решение текстовых задач, как и в прошлые годы, вызывает трудности у учащихся. Правильное решение задачи **продемонстрировали 5,3%** участников стартовой диагностики. За третью часть работы максимально возможное количество баллов (6 баллов) набрали 63 участника стартовой диагностики (Диаграмма 4). В этом числе от 1,4% до 12,4% обучающихся из 13-ти школ, следует отметить, что в 32-х учреждениях ни один из учащихся не достиг высокого результата выполнения третьей части работы.

Диаграмма 4.

Не справились с третьей частью работы (Диаграмма 5) от 11,8% до 100% девятиклассников из 45 ОУ, участников диагностики. В целом по городу не справились или не приступили к выполнению заданий третьей части работы 79,1% обучающихся, в этом числе 100% учащихся из четырех школ.

Диаграмма 5.

В Диаграмме 6 представлена информация о доле участников стартовой диагностики, не справившихся с заданиями КИМ.

Диаграмма 6.

Данные диаграммы наглядно свидетельствуют, что в целом по городу наибольшие затруднения у девятиклассников вызвали задание 13,15 и 16. Найти длину хорды при известном радиусе окружности не смогли 76,3% учащихся. С заданием на решение системы уравнений не справилось 87,8% участников стартовой диагностики, текстовую задачу на движение не решили 88,3% учеников. В целом за работу результат 0 баллов установлен у 40 (1,4%) девятиклассников (Диаграмма 7).

Диаграмма 7

В этом числе от 1% до 11,8% учеников 13-ти школ.

Максимальное количество – 24 балла в целом за работу набрали 45 (1,6%) участников стартовой диагностики из 9-ти школ.

В разрезе ОУ (Диаграмма 8) доля учащихся, набравших за работу 24 балла, находится в диапазоне от 0,7% до 16,7% .

Диаграмма 8

В целом по городу не преодолели минимальный порог 34,4% девятиклассников, что на 5,5% меньше, чем в прошлом году. Оценки «3» получили 47,7%, «4» - 14,7%, «5» - 3,2% учеников. (Диаграмма 9).

Диаграмма 9.

По итогам стартовой диагностики 2016 года успеваемость составила 65,6%, качество – 17,9%, средний балл – 2,9.

**Успеваемость.** Показатель успеваемости (Диаграмма 10) находится в диапазоне от 0,5% (одно ОУ) до 96%(одно ОУ).

В 2015году успеваемость составила – 60,1%, качество – 19,1%, средний балл – 2,8. Значения успеваемости варьировали от 6,3% (в двух ОУ) до 100% (одно ОУ). В 2013-14 уч. году - от 14,3% (одно ОУ) до 95,6% (одно ОУ).

Диаграмма 10.

В текущем году успеваемость ниже среднего по городу в 19-ти (41,3%) школах.

В течение двух лет успеваемость ниже средегородской в четырнадцати школах. В течение 3-х лет в восьми школах.

**Качество.** Качество выполнения заданий стартовой диагностики в целом по городу соответствует 17,9%. Диапазон варьирует от 0% (в 6-ти ОУ) до 50,7% (одна школа). (Диаграмма 11). Следует отметить, что в прошлом году качество знаний, превышающее 50%, было установлено в 3-х школах.

В течение трех лет качество, соответствующее 0% выявлено в 3-х учреждениях.

Диаграмма 11.

В 29-ти ОУ(63%) качество знаний ниже среднегородского значения.

В течение 2-х лет качество ниже среднегородского значения в 23-х ОУ, в течение 3-х лет - в 13-ти учреждениях.

**Показатель среднего балла** (Диаграмма 12) лежит в области определения от 2 -х до 3,6.

Среднегородское значение составляет 2,9 балла, что выше, чем в предыдущие годы на 0,1 балла.

Диаграмма 12.

Показатели среднего балла ниже общегородского значения (2,9) отмечены в 26 - ти школах (56,6%), выше - в 15-ти (32,6%) школах, соответствуют общегородскому значению в 4-х (8,8%) школах.

В течение 2-х лет величина среднего балла ниже, чем в целом по городу в

19-ти (42,2%), в течение 3-х лет в 13 - ти школах(28,8% от общего количества).

Сравнение результатов за три года (Таблица 2) позволило установить, наличие положительной динамики успеваемости и среднего балла. Качество знаний по сравнению с прошлым годом снизилось на 1,2%.

Таблица 2.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Успеваемость | Качество | Средний балл | Доля «2» | Доля «3» | Доля «4» | Доля «5» |
| 2014-2015 | 57,8% | 14,3% | 2,8 | 42,2% | 44% | 11% | 3% |
| 2015-2016 | 60,1% | 19,1% | 2,8 | 39,9% | 41% | 14,1% | 5% |
| 2016-2017 | 65,6% | 17,9 | 2,9 | 34,4% | 47,7% | 14,6% | 3,9% |

Изучение результатов показало, что на протяжении 3-х лет успеваемость, качество знаний и показатель среднего балла ниже среднегородских значений в 4-х (8,8%) школах.

**Русский язык**

Стартовая диагностика по русскому языку проводилась по единым контрольно-измерительным материалам (КИМ) по расписанию общеобразовательного учреждения.

Диагностическая работа состояла из 2-х частей. В первую часть были включены 12 заданий по предложенному тексту. Вторая часть представляла собой сочинение-рассуждение на основе текста из первой части работы. Это задание повышенного уровня, которое подразумевает свободный развёрнутый ответ, предполагающий проверку умения создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.При составлении измерительных материалов использовались материалы открытого банка заданий ОГЭ, разработанные Федеральным институтом педагогических измерений, т.е. диагностическая работа приближена по своему содержанию к КИМам ОГЭ.

Диагностика проводилась с целью выявления проблем филологической подготовки учащихся выпускных классов основной школы и определения динамики изменения учебных достижений за учебный год.

В стартовой диагностике по русскому языку приняли участие 2787 (92,3%) учащихся 9-х классов из 45 ОУ. (Диаграмма 1).

Диаграмма 1.

**Результаты выполнения заданий КИМ.** Результаты выполнения диагностической работы по русскому языку дают возможность выявить тот круг умений и навыков, отработка которых требует большего внимания в процессе обучения в основной школе.

В части I диагностической работы задания проверяли навыки работы с текстом: комплекс умений, связанных с анализом текста как единицы языка (точность понимания содержания, уровень понимания школьниками культурно-ценностных категорий, распознавание изученных средств выразительности речи), а также отслеживали комплекс умений, связанных с лексическим и грамматическим анализом текста. Кроме того, в 1 части работы были задания, позволяющие проверить навыки орфографического и пунктуационного анализа. Таблица 1 содержит данные по выполнению заданий.

Таблица1.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Направленность задания | Выполнение заданий стартовой диагностики 2016-2017 уч.г. | Выполнение заданий на ОГЭ в Курганской области  2015-2016 уч.г. |
| 1 | Понимание смысла текста | 90,8 % | 68,6% |
| 2 | Анализ средств выразительности | 67,1% | 69,6% |
| 3 | Правописание приставок | 71,4% | 78,8% |
| 4 | Правописание суффиксов различных частей речи | 64,6% | 93,1% |
| 5 | Правописание корней | 59,2% | Не проверяется |
| 6 | Стилистические синонимы | 53,6% | 53,8% |
| 7 | Словосочетания | 63,8% | 85,9% |
| 8 | Грамматическая (предикативная) основа в простом предложении | 57,9% | 48,8% |
| 9 | Осложненное простое предложение. Обособленные члены предложения | 42,5% | 54,8% |
| 10 | Вводные слова | 31,5% | 57,2% |
| 11 | Грамматические (предикативные) основы в сложном предложении | 47,3% | 59,0% |
| 12 | Синтаксический анализ сложного предложения | 31,8% | Не проверяется |

Выполнение заданий части I показало, что учащиеся лучше справились с заданиями по анализу содержания текста, по лексике и средствам выразительности речи, по орфографии (правописание приставок, корней, -Н- и -НН- в суффиксах слов), а также с заданиями по словосочетанию и грамматической основе простого предложения. Значительно ниже по сравнению с результатами выполнения предыдущих заданий результат выполнения заданий по обособленным конструкциям (обособленные обстоятельства и вводные слова), затрудняются 9-классники в работе со сложным предложением. Результаты выполнения заданий этой части находятся в достаточно широком диапазоне: от 31,8% до 90,8%.

Учащиеся 9-х классов удовлетворительно справились с первой частью диагностической работы, что может свидетельствовать о системной работе, проводимой школьными учителями по освоению подавляющего большинства тем программы. Однако при сопоставлении результатов диагностической работы с результатами выполнения аналогичных заданий ОГЭ прошлого года выявляются темы, недостаточно усвоенные и отработанные. Требуют отработки следующие умения:

- правописание -Н- и -НН- в суффиксах различных частей речи;

- замена словосочетания, построенного на основе согласования, синонимичным словосочетанием со связью управление;

- пунктуационный анализ простого и сложного предложения.

Из данных сравнительной Таблицы 1 видим, что есть темы, изучение и отработка которых находится на недостаточном уровне, на протяжении 2 лет:

- стилистические синонимы;

- обособленные члены предложения;

- вводные слова.

Задания части II требуют от ученика 9 класса свободный развёрнутый ответ, представляющий собой небольшое сочинение-рассуждение по осмыслению финала предложенного текста. Также ученику 9 класса в сочинении необходимо привести аргумент из прочитанного текста, подтверждающий его рассуждения. Это задание повышенного уровня.

Таблица 2 содержит информацию о выполнении заданий сочинения-рассуждения в сопоставлении с результатами ОГЭ (Курганская область, 2016г).

Таблица 2.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Критерий | Проверяемые элементы содержания | Проверяемые умения | процент выполнения | | | | | |
| 1 балл | | 2 балла | | 0 баллов | |
| СД | ОГЭ | СД | ОГЭ | СД | ОГЭ |
| Понимание смысла фрагмента текста | Информационная обработка текстов различных стилей и жанров. Текст как речевое произведение. Композиция текста-рассуждения. Тезис | Уметь создавать высказывание на основе прочитанного текста заданного типа речи; формулировать тезис сочинения-рассуждения, давать комментарий заявленного тезиса | 42,7 | 25,36 | 41,3 | 69,3 | 16 | 5,34 |
| Наличие примеров-аргументов | Создание текстов заданного типа речи (рассуждение). Аргументация тезиса | Адекватно выражать свое отношение к фактам окружающей действительности; уметь приводить примеры из прочитанного текста и жизненного опыта | 18,5 | 9,85 | 57,3 | 27,83 | 24,5 | 4,85 |
| Смысловая цельность, речевая связность и последовательность сочинения | Смысловая и композиционная цельность текста | Свободно, правильно излагать свои мысли в устной и письменной формах | 40,3 | 33,89 | 28,9 | 60,38 | 30,8 | 5,73 |
| Композиционная стройность работы | Композиция текста-рассуждения | Уметь создавать высказывание на основе прочитанного текста заданного типа речи (рассуждение) | 39,8 | 19,91 | 34,7 | 75,03 | 25,5 | 5,06 |
| Соблюдение орфографических норм | Орфография | Соблюдать в практике письма основные правила орфографии | 0,1 | 27,70 | 48,4 | 37,45 | 51,5 | 34,85 |
| Соблюдение пунктуационныхнорм | Пунктуация | Соблюдать в практике письма основные правила пунктуации | 32,9 | 25,37 | 30,7 | 27,49 | 36,4 | 47,14 |
| Соблюдение грамматических норм | Грамматика. Грамматические нормы | Соблюдать в практике письма основные грамматические нормы, осуществлять речевой самоконтроль, находить грамматические ошибки, исправлять их | 29,9 | 35,05 | 51,4 | 54,65 | 18,7 | 10,30 |
| Соблюдение речевых норм | Речь. Языковые нормы | Осуществлять речевой самоконтроль, оценивать свою речь с точки зрения правильности, находить речевые ошибки, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты | 37,3 | 30,00 | 40 | 65,09 | 22,7 | 4,91 |
| Фактическая точность письменной речи |  |  | 25,1 | 20,06 | 60,5 | 78,45 | 14,4 | 1,49 |

Уровень коммуникативной компетенции участвовавших в диагностике учащихся 9-х классов недостаточный. Учащиеся 9-х классов в основном правильно поняли смысл фрагмента текста. Низкий показатель связан с оценкой умения приводить примеры, соответствующие объяснению содержанию данного текста: не справились с данным заданием 24,5% учащихся. Это говорит о проблемах в освоении читательских умений. Много ошибок связано с неумением учащихся отслеживать и организовать смысловую цельность частей сочинения-рассуждения, речевую связность и последовательность мыслей в тексте: присутствуют ошибки, связанные с логикой и нарушением абзацного членения сочинений учащихся (0 баллов по данному критерию получили 30,8 %). Оценка композиционной стройности созданного текста демонстрирует умение учащихся строить сочинение как рассуждение. Отдельные работы лишены композиционной стройности, продуманности и завершенности, не всегда соблюдаются части рассуждения: тезис – аргументы – вывод.

Максимальное количество баллов за содержательную часть сочинения получили 14,7% учащихся 9-х классов.

Не преодолели минимальный порог 15,6% участников диагностики (Диаграмма 2). Оценки «3» получили 40,3% , «4» - 32,2% , «5» - 11,7% девятиклассников.

Диаграмма 2.

Отрицательные оценки отсутствуют в 3-х школах. В прошлом году отрицательных оценок не было в 4-х ОУ. В 2014-15 уч.г. – в 6-ти ОУ. По итогам диагностики на протяжении 3-х лет нет отрицательных оценок только в одном образовательном учреждении.

Диапазон неудовлетворительных оценок по результатам текущей стартовой диагностики варьирует от 77% до 0%. В текущем году 11,7% участников стартовой диагностики получили оценку «5». В 6-ти ОУ ни один ученик не получил оценку «5». В разрезе ОУ самая высокая доля отличных оценок (33,8%) в одном учреждении.

В течение трех лет ни один девятиклассник не выполняет задания стартовой диагностики на «отлично» в двух школах.

**Успеваемость.** По итогам стартовой диагностики успеваемость по русскому языку в среднем по городу Кургану составила 84,3% (Диаграмма 3). Показатель успеваемости находится в диапазоне от 23% до 100%.

В течение 3-х лет верхняя граница диапазона остается на прежнем уровне (100%), при этом перечень школ с подобными результатами меняется. Следует отметить, что за три последних года 100% успеваемость демонстрируют только учащиеся одного учреждения.

Минимальное значение на протяжении 3-х лет отмечается в одном ОУ. При этом в данном учреждении установлена отрицательная динамика показателя успеваемости (за три года показатель снизился на 5,6%).

Диаграмма 3.

В текущем году в 15-ти (33,3%) школах показатель успеваемости ниже среднего (84,3%) по городу. В прошлом году показатели успеваемости ниже среднегородских значений были установлены в 44% учреждений.

В течение 2-х лет успеваемость ниже, чем в целом по городу в 8-ми (17,8%) ОУ, в течение 3-х лет в7-ми.

**Качество.** По результатам текущей стартовой диагностики качество (Диаграмма 4) находится в диапазоне от 2% до 91%**.** В целом по городу 44,1% участников диагностики справились с заданиями стартовой диагностики на «4» и «5». Это на 4,5% ниже, чем в прошлом году.

Также установлено, что от 50% до 91% учащихся из 16-ти (36,6%) школ справились с заданиями стартовой диагностики на «4» и «5». В прошлом году такой результат был в 42% ОУ. Следует отметить, что в течение 3-х лет более половины учащихся 5-ти школ справляются с заданиями диагностической работы на «4» и «5».

По результатам текущей стартовой диагностики показатель качества ниже среднегородского значения в 23-х (51%) школ. В прошлом году подобные результаты были в 58% школ. В течение 3-х лет качество выполнения КИМ ниже общегородского показателя в 12-ти (26%)**.**

Диаграмма 4.

**Средний бал.** Показатель среднего балла, соответствует 3,4 баллам (Диаграмма 5). Границы находятся в области определения от 2,3 до 4,2. В прошлом году от 2,3 до 4,4, в сентябре 2014 года от 2,4 до 4,0.

В текущем году средний балл ниже 3-х наблюдался в 5 (11%) учреждениях. В прошлом году подобные результаты были в 3-х (7%) школах. В сентябре 2014г. - в 7-ми (15%) ОУ. По результатам стартовой диагностики за последние три года величина среднего балла ниже 3-х отмечена в одном учреждении.

В текущем году ниже общегородского значения (3,4) величина среднего балла в 23-х (51%) учреждениях. На протяжении 3-х лет ниже общегородского значения показатель среднего балла в 9-ти (20%) ОУ.

Диаграмма 5.

В Таблице 3 представлены результаты стартовой диагностики за последние три года. Сравнение данных за три года показало, что наиболее высокое значение успеваемости (84,9%), качества (49,6%), среднего балла (3,5) было в прошлом году. В текущем году наблюдается небольшие отрицательные изменения успеваемости на 0,7%, среднего балла на 0,1%. Качество в целом по городу снизилось на 5,5%. Особенно резко (в 2-2,5 раза) снизились показатели качества в 4-х ОУ. Эти факты администрация ОУ связывает с процессом объединения классов КРО с общеобразовательными классами. По сравнению с прошлым годом доля неудовлетворительных оценок увеличилась на 0,6%, «троек» - на 5 %, доля «четверок» снизилась на 0,7%, доля «пятерок» снизилась на 5%.

Таблица 3.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Успеваемость | Качество | Средний балл | Доля «2» | Доля «3» | Доля «4» | Доля «5» |
| 2014-2015 | 83,4% | 42,8% | 3,3 | 16% | 41% | 37% | 6% |
| 2015-2016 | 84,9% | 49,6% | 3,5 | 15,1% | 35,3% | 32,9% | 16,7% |
| 2016-2017 | 84,3% | 44,1% | 3,4 | 15,6% | 40,3% | 32,2% | 11,7% |

На протяжении 3-х лет ниже средних по городу показатели успеваемости,

качества и среднего балла в 5-ти (11%) ОУ. В ходе анализа установлено, что на протяжении 3-х лет снижается качество выполнения стартовой диагностики в 5-ти ОУ. Вместе с тем значительно улучшилось по сравнению с прошлым годом качество выполнения работы в двух ОУ (с 13,8% до 30,3 %) и (с 11,1% до 40%), что может говорить о системной работе учителей-предметников. Стабильно самые высокие показатели качества (на протяжении 3-х лет) в 5-ти ОУ, при этом в одном учреждении наблюдается стабильный рост качества за 3 последних года: 60% - 73% - 91%.

В текущем году более половины (50%) учащихся из 36% школ справились с заданием стартовой диагностики на «4» и «5», в прошлом году подобные результаты были в 42% ОУ, а в сентябре 2014 года - в 30% учреждений. По сравнению с прошлым годом доля школ с величиной среднего балла ниже 3-х увеличилась на 4%.

Показатель среднего балла по двум предметам ниже среднегородского значения отмечен в 16-ти ОУ (ОША, ОНР, ОФИ, ОПТ, ОХМ, ОБЧ, ОБЯ, ОРР, ОМС, ОЮЮ, ОВВ, ОУН, ОЩБ, ОФЗ, ОТМ, ОУК).

**Предложения:**

На основании итогов стартовой диагностики, полученных в каждой школе, администрации ОУ рекомендуется:

- сравнить результаты классов за текущий год (если диагностика проводилось в нескольких классах одной параллели), определить причины расхождения результатов;

- сравнить результаты стартовой диагностики со школьной успеваемостью (процент совпадения и несовпадения полученных результатов с итоговыми оценками за прошлый год, ВШК);

- выявить динамику по сравнению с результатами ВШК (положительная, отрицательная, отсутствие динамики).

- проанализировать причины расхождения оценок учащихся, установить причины расхождения результатов (выявить случаи необъективного выставления оценок);

- дать оценку условий, влияющих на повышение или снижение качества образования и на основании полученных результатов внести коррективы в подходы к организации образовательной деятельности и методической работы;

- выстроить систему диагностики учебных достижений учащихся по уровню основного общего образования;

- оценить и проанализировать КИМы на институциональном уровне.

Предложения учителям:

**-** сравнить результаты тестирования со школьной успеваемостью за прошлый год (процент совпадения и несовпадения полученных результатов с итоговыми оценками, ВШК);

- определить группы учащихся, у которых наблюдается совпадение оценок и расхождение между школьной оценкой и оценкой, полученной в ходе тестирования; установить причины расхождения результатов;

- выявить темы (контролируемые элементы содержания КИМ), которые освоены или не освоены обучающимися, выявить причины;

- сравнить результаты в ОУ со средними результатами по городу, выявить темы, по которым уровень овладения знаниями выше (ниже) средних по городу (различие составляет более чем 5%);

- провести анализ причин неудовлетворительных результатов учебных достижений учащихся, осуществить коррекцию планирования учебного материала, разработать комплекс мер, направленных на устранение выявленных пробелов знаний учащихся;

- выстроить индивидуальную работу с учащимися, показывающими стабильно высокие результаты учебных достижений;

- провести своевременное информирование родителей (законных представителей) о качестве учебных достижений их детей.

**3.СПРАВКА**

**по результатам стартовой диагностики**

**учебных достижений учащихся 11 – х классов**

**Математика**

С целью выявления проблем математической подготовки учащихся выпускных классов средней школы и определения динамики изменения учебных достижений учащихся за учебный год в сентябре 2016г. проводилась стартовая диагностика 11-х классов по математике по единым контрольно-измерительным материалам (КИМ).

Содержание и структура диагностической работы предусматривала проверку наличия у учащихся базовой математической компетентности (задания 1-4), математической подготовки повышенного уровня (задания 5-8) и высокого уровня сложности (задания 9-11). Работа содержала 12 заданий. Каждое задание соотносится с одной из следующих категорий познавательной области: знание/понимание, применение алгоритма, применение знаний для решения математической задачи, рассуждение.

В стартовой диагностике учащихся 11-х классов по математике приняли участие 33 (100%) ОУ, реализующих программу среднего общего образования. Согласно информации, предоставленной школами, на период проведения стартовой диагностики в 65 одиннадцатых классах-комплектах обучается 1612 человека. Самое большое количество одиннадцатиклассников в ОУ № 47 – 136 человек, самое меньшее (21ученик) - в ОУ №№ 40, 52 (Диаграмма 1). В прошлом учебном году в 11- х классах обучалось 1562 человек, в 2014-15 учебном году - 1451человек.

Диаграмма 1.

В стартовой диагностике по математике участвовало 1422 (91,8%) учащихся, в прошлом году - 1422 (91%), в позапрошлом - 90,2%.

100% участие установлено в 2-х школах (Диаграмма 2). Наименьшее количество участников в школе в школе под кодом (ОХМ), доля участников составила 77,8% (Диаграмма 2).

Диаграмма 2.

**Результаты выполнения заданий КИМ по математике.**

На диаграмме 3 представлены результаты стартовой диагностики в оценочном аспекте. Не преодолели минимальный порог и получили отрицательные оценки 27,2% учащихся. Оценку «3» получили 46,1%, «4» - 19,2%, «5» - 7,6%.

50% и более неудовлетворительных оценок получили учащиеся 3-х школ (прошлом году такие результаты были в 2-х школах, в позапрошлом в 4- х). В течение 3-х лет доля неудовлетворительных оценок более 50% наблюдается только в одном учреждении.

Доля оценок «3» находится в диапазоне от 3,8 % до 75,6%. Максимальное количество «4» (59,4%) наблюдается в одной из школ (ОРЖ). В 2-х ОУ не выставлено ни одной оценки «4». В 14 (42%) школах ни один участник стартовой диагностики не получил оценку «5». В прошлом году не было отличных оценок в 64% школ, в 2014-15 учебном году в 70% школ.

Диаграмма 3.

В течение 2-х лет нет отличных оценок в девяти школах, в течение 3-х лет - в 7-ми учреждениях. За последние 3 года отмечается постепенное уменьшение количества школ, в которых отсутствует оценка «5». Самая высокая доля «5» соответствует 30,6% и выявлена в одном учреждении (ОЗВ). В предыдущие два года высокая доля оценки «отлично» была отмечена в двух учреждениях.

В таблице 1 представлены результаты выполнения заданий.

Таблица 1.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Содержание задания | Познавательная категория | Количество баллов | Выполнили верно | Не справились |
| 1 | Задача на вычисление (прогноз, округление) | алгоритм | 1 балл | 88,4% | 11,6% |
| 2 | Статистическая информация | знание/понимание | 1 балл | 83,9% | 16,1% |
| 3 | Задача на проценты (условия банковского вклада) | алгоритм | 1 балл | 66,3% | 33,7% |
| 4 | Решение геометрических задач (планиметрия, вычисление площади) | алгоритм | 1 балл | 67,4% | 32,6% |
| 5 | Задача на теорию вероятности | знание/понимание | 1 балл | 48,9% | 51,1% |
| 6 | Решение уравнений (логарифмическое уравнение) | алгоритм | 1 балл | 54,2% | 45,8% |
| 7 | Решение геометрических задач (планиметрия, свойства геометрических фигур) | знание/понимание | 1 балл | 83,0% | 17,0% |
| 8 | Производная функция (нахождение точек экстремума) | применение знаний | 1 балл | 36,9% | 63,1% |
| 9 | Вычисление тригонометрических функций | применение знаний | 2 балла | 38,7% | 46,3% |
| 1 балл | 15,0% |  |
| 10 | Решение геометрических задач (стереометрия) | применение знаний | 2 балла | 47,4% | 45,3% |
| 1 балл | 7,2% |  |
| 11 | Задача на производительность | применение знаний | 2 балла | 30,5% |  |
| 1 балл | 8,9% | 60,5% |
| 12 | Решение тригонометрических уравнений | применение знаний | 2 балла | 8,2% |  |
| 1 балл | 8,8% | 83,0% |

Анализируя данные таблицы, можно сделать вывод, что наименьшие затруднения вызвали задания 1, 2, 7:

- умение решать несложные математические задачи на вычисление по прогнозу и округлению, сводящиеся к прямому применению алгоритма, проявили 88,4% учащихся;

- 83,0% усвоили решение планиметрических задач (на уровне знание/понимание).

С задачами на проценты – справились 66,3% учащихся. Задания со статистической информацией, представленной в виде графика не вызвали затруднение у 83,9% участников диагностики;

Задания на применение математических знаний вызвали затруднения у учащихся. По применению производной к исследованию функции в задании №8 не справились **63,1%** обучающихся; в задании №9 по нахождению тригонометрических функций не справились **46,3%** обучающихся, в задании №10 по решению стереометрических задач не справились **45,3%** учащихся. С заданием №11 (текстовая задача на производительность, составление и решение уравнения) не справились (и скорее всего не приступали) **60,5%** обучающихся. Из приступивших к выполнению задания № 12 (по преобразованию тригонометрических выражений) набрали **1 балл – 8,8%** обучающихся, **2 балла – 8,2%** обучающихся.

Наглядно процент выполнения заданий диагностической работы представлен на диаграммах 4 и 5.

Диаграмма 4

Диаграмма 5

**Успеваемость.**

Успеваемость в среднем по городу составила 72,8%. На диаграмме 6 представлена информация по показателю успеваемости в каждом ОУ. Согласно полученным данным показатель успеваемости среди ОУ находится в диапазоне от 3,8% до 90,1%.

В 16–ти (48,5%) школах показатель успеваемости ниже среднегородского значения.

В течение 2-х лет показатель успеваемости ниже среднего по городу в 9-ти ОУ, в течение 3-х лет в 5-ти ОУ.

Диаграмма 6.

**Качество.**

Из диаграммы 7 видно, что среднегородское значение показателя качества выполнения соответствует 26,8% и это выше результатов прошлого года (18,8%) на 8%. Диапазон варьирует в пределе от 0% до 59,4. Качество знаний учащихся выше 50% в 3-х школах.

Ниже среднегородского значения показатель качества выполнения отмечен в 18-ти школах (всего 54,4% от общего количества).

В 2015-в 64% школ, в 2014 -70% школ.

В ходе анализа установлено, что на протяжении 2-х лет показатель качества выполнения ниже среднегородского значения в 13-ти ОУ, а на протяжении 3-х лет в 11-ти ОУ.

Диаграмма 7.

**Средний балл.**

Показатель среднего балла в целом по городу составил 3,1 (Диаграмма 8), диапазон варьирует от 2,03 до 3,8 .

В 2015 году верхняя и нижняя границы диапазона были выше и находились в пределе от 2,3 до 3,9, в 2014 от 2,4 до 3,7.

Диаграмма 8.

Показатели среднего балла равны общегородскому значению в двух школах. Ниже общегородского значения в 19 –ти школах (57,6%). В 2015г. средний балл ниже общего по городу наблюдался в 55% школ, в 2014 году - в 60% школ.

Следует отметить, что в 10-ти школах в течение 2-х лет результаты среднего балла ниже среднегородского значения, а в 9-ти школах в течение 3-х лет.

В таблице 2 представлены сравнительные показатели результатов стартовой диагностики за последние3 учебных года.

Таблица 2.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Успеваемость | Качество | Средний балл | Доля «2» | Доля «3» | Доля «4» | Доля «5» |
| 2014-2015 | 75,3% | 20,1% | 3,0 | 24,7% | 55,2% | 18,1% | 1,9% |
| 2015-2016 | 77% | 18,8% | 3,0 | 23% | 58,2% | 15,6% | 3,2% |
| 2016-2017 | 72,8% | 26,8% | 3,1 | 27,2% | 46,0% | 19,2% | 7,6% |

Сравнение показало, что доля работ, оцененных на «2» , «4», «5» в текущем учебном году выше, чем в предыдущие два года, а доля работ оцененных на «3» уменьшилась. Следует отметить, что за период с 2014-2015 по 2016-2017 учебный год в определении доли одиннадцатиклассников, получивших оценку «отлично», наблюдается положительная динамика (+ 5,7%).

Успеваемость за 3х-летний период изменялась в пределе 72-77%, при этом лучшее значение (77%) было у участников стартовой диагностики, обучающихся в 2015-2016 учебном году. Лучший показатель у участников стартовой диагностики отмечен в текущем учебном году. Меньшее значение было в прошлом учебном году. Величина среднего балла в текущем году на 0,1 выше, чем в предыдущие два года.

В ходе анализа результатов стартовой диагностики установлено, что в течение 3-х лет показатель успеваемости, качества и среднего балла ниже среднего по городу в 4-х ОУ.

**Русский язык**

Стартовая диагностика учебных достижений обучающихся 11-х классов по русскому языку проводилась с целью выявления проблем филологической подготовки учащихся выпускных классов средней школы и определения динамики изменения учебных достижений за учебный год.

Стартовая диагностика проводилась по единым контрольно-измерительным материалам (КИМ). При составлении измерительных материалов использовались материалы открытого банка заданий ЕГЭ, разработанные Федеральным институтом педагогических измерений.

Диагностическая работа по русскому языку состояла из двух частей, включающих в себя 12 заданий. В части I - задания базового уровня. Часть II представляла собой сочинение по предложенному тексту. Это задание повышенного уровня, которое подразумевало свободный развёрнутый ответ, предполагающий проверку умения формулировать и комментировать проблему прочитанного текста, умение аргументировать собственное мнение по поднятой в тексте проблеме.

В стартовой диагностике учащихся 11-х классов по русскому языку приняли участие 33 (100%) ОУ, в которых на период проведения стартовой диагностики обучается 1612 учащихся. В стартовой диагностике участвовало 1477 (91,6%) учащихся (Диаграмма 1).

Диаграмма 1.

**Результаты выполнения заданий КИМ по русскому языку.** На диаграмме 2 представлены результаты стартовой диагностики в оценочном аспекте. Не преодолели минимальный порог и получили неудовлетворительные оценки 7,5%. Оценку «3» получили 46,5% одиннадцатиклассников, «4» -41,8% , «5» - 4,2%.

Диаграмма 2.

44,5% неудовлетворительных оценок в одном ОУ. Нет отрицательных оценок в 7-ми школах. Самая высокая доля оценки «5» (24%) установлена в одной школе. В 12-ти (35%) ОУ учащиеся не получили ни одной оценки «5».

Максимальное количество (12) баллов за 1 часть получили 33 ученика (2,2%) из 2-х школ. Нулевые результаты по первой части отмечены у 12 (0,8%) учащихся из 4-х ОУ. В прошлом году максимально возможное количество баллов за первую часть работы получили 216 детей (15,3%), нулевые результаты были у 12 (0,9%) учащихся из 4-х ОУ.

В таблице 1 содержится информация о выполнении заданий первой части работы. Задания этой части проверяли навыки соблюдения основных орфоэпических, лексических и грамматических норм современного русского литературного языка, орфографической, синтаксической и пунктуационной грамотности, в диагностической работе проверялось также умение учащихся 11 классов опознавать языковые единицы, явления и факты, проводить различные виды их анализа.

Таблица 1.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| № задания | Направленность задания | Выполнили верно  (доля учащихся) | Не справились с заданием (доля учащихся) |
| 1 | Информационная переработка текста научного стиля | 53,4% | 46,6% |
| 2 | Определение лексического значения слова в контексте | 73,5% | 26,5% |
| 3 | Владение орфоэпическими нормами | 67,1% | 32,9% |
| 4 | Выбор лексических средств связи предложений в контексте | 52,3% | 47,7% |
| 5 | Владение грамматическими нормами | 59,2% | 40,8% |
| 6 | Правописание корней слов | 41,8% | 58,2% |
| 7 | Правописание приставок | 81,7% | 18,3% |
| 8 | Правописание суффиксов прилагательных и причастий | 49,4% | 50,6% |
| 9 | Владение пунктуационными нормами в предложениях с однородными членами | 35,9% | 64,1% |
| 10 | Владение пунктуационными нормами в предложения, осложненных обособленными конструкциями | 61,7% | 38,3% |
| 11 | Владение пунктуационными нормами в сложном предложении с разными видами связи | 46,4% | 53,6% |
| 12 | Информационная переработка текста публицистического (художественного) стиля | 34,3% | 65,7% |

Хорошие умения (73,5% и 52,3% выполнения) продемонстрировали выпускники школ по заданиям, ориентированным на анализ значения слов по их употреблению в контексте (задание 2 и задание 4). Не вызвали затруднения задания по орфографии, связанные с правописанием приставок, в том числе постановка разделительных Ъ и Ь (задание 7 - 81,7% выполнения). Задания 1 и 12 аналогичны друг другу и связаны с умением определять главную информацию прочитанного текста. Но если в задании 1 предлагается небольшой текст научного стиля, работа с которым еще не вызывает больших затруднений у учеников (53% выполнения), то в задании 12 предлагается объемный публицистический или художественный текст, и понимание таких текстов у выпускников находится на критическом уровне (выполнение самое низкое по части I - 34%). По орфографии следует обратить внимание на тему «Правописание гласных в корнях слов» (задание 6 – 41,8% выполнения). По пунктуации ежегодно, в том числе и на ЕГЭ по русскому языку, наиболее часто встречаются ошибки на постановку знаков препинания в простом и сложном предложении. Диагностическая работа в 2016г. продемонстрировала нестабильное владение выпускниками школ навыками постановки знаков препинания в простом и сложном предложении, процент выполнения заданий по данным темам ниже (задания 9, 10, 11), чем по другим темам. По пунктуации необходимо закреплять тему «Знаки препинания в предложениях с однородными членами», уделяя особенное внимание нюансам постановки запятой перед союзом И (выполнение задания 9 - 36%).

В таблице 2 представлены результаты выполнения заданий второй части работы по критериям оценивания сочинения.

Задание части IIтребует от ученика 11 класса свободный развёрнутый ответ, представляющий собой сочинение по прочитанному тексту. Учащиеся должны были прокомментировать одну из проблем, поставленную автором текста, сформулировать его позицию, выразить свою точку зрения по поднятой автором проблеме и аргументировать своё мнение, опираясь на читательский и жизненный опыт. Это задание повышенного уровня сложности.

Таблица 2.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии оценивания сочинения | Набрали 3 балла | Набрали 2 балла | Набрали 1 балла | Критерий не реализован |
| доля учащихся | | | |
| К 1 | Формулировка проблем исходного текста |  | 0,0% | 73,7% | 26,3% |
| К 2 | Комментарий к сформулированной проблеме исходного текста | 17% | 28,6% | 28% | 26,4% |
| К 3 | Отражение позиции автора исходного текста |  |  | 68% | 32% |
| К 4 | Аргументация собственного мнения по проблеме | 20,2% | 24,4% | 27,4% | 28% |
| К5 | Смысловая цельность, речевая связность и последовательность изложения |  | 34,9% | 42,1% | 23% |
| К 6 | Точность и выразительность речи |  | 29,1% | 52,1% | 18,8% |
| К 7 | Соблюдение орфографических норм | 32,2% | 32,4% | 18,7% | 16,7% |
| К8 | Соблюдение пунктуационных норм | 20% | 28,4% | 22% | 29,8% |
| К 9 | Соблюдение языковых норм |  | 37,6% | 42% | 20,4% |
| К10 | Соблюдение речевых норм |  | 36% | 44,5% | 19,5% |
| К11 | Соблюдение этических норм |  |  | 89,5% | 10,5% |
| К12 | Соблюдение фактологической точности в фоновом материале |  |  | 80% | 20% |

Данная творческая работа позволяет судить не только о навыках построения текста, но и об общей начитанности, кругозоре и общей культуре учащихся. Анализ выполнения задания показал, что в проверяемой группе умений работы с текстом хорошо сформированы умения комментировать сформулированные проблемы, формулировать собственное мнение по поднятой в тексте проблеме и приводить примеры - аргументы в его защиту. По сравнению с результатами выполнения подобной работы в прошлом году на 7% снизилось число выпускников, испытывающих затруднения в комментировании прочитанного текста (критерий К2 был не реализован в 2015г. у 33,4 % выполнявших работу учащихся), а также на 3% снизилось число выпускников, испытывающих затруднения при аргументации собственного мнения (критерий К4 был не реализован в 2015 г. у 31,1% выпускников). Оценка смысловой цельности, речевой связности и последовательности сочинений учащихся демонстрирует в целом удовлетворительный результат и немного улучшилась (на 2,6%) по сравнению с результатами прошлого года. У 23 % учащихся отмечены ошибки, связанные с неумением композиционно грамотно строить творческую работу. Сочинения лишены композиционной стройности, продуманности и завершенности, не всегда соблюдаются части рассуждения: тезис – аргументы – вывод.

При оценке грамотности и фактической точности результаты следующие: 16,7 % учащихся допустили максимальное количество ошибок в написании слов, т.е. за критерий «Соблюдение орфографических норм» получили 0 баллов. 29,8% учащихся допустили максимум пунктуационных ошибок, 20,4% - грамматических, 19,6% - речевых. Нарушение фактологической точности встретилось в сочинениях у 20 % учащихся. В целом результаты сочинений (задание 13) сопоставимы с результатами диагностической работы 2015 года.

Безусловно, что требуется серьезная и систематическая работа учителей русского языка средней школы для устранения орфографической, пунктуационной, грамматической и речевой безграмотности.

В целом по городу максимальное количество баллов (24б) набрали 19 (1,3%) участников стартовой диагностики (Диаграмма 3) из 10-ти ОУ. В одной из школ (ОББ) 12% учащихся набрали максимальное количество баллов за сочинение. В 2015 году 39 (2,8%) одиннадцатиклассников из 12-ти ОУ набрали максимальное количество баллов за сочинение.

Диаграмма 3.

Не справились (получили 0 баллов) со второй частью работы 60 (4,1 %) участников стартовой диагностики из 20-ти школ (Диаграмма 4). В целом не справились со второй частью работы от 0,8% (ОУ № 47) до 31,7% (ЦО) участников стартовой диагностики.

Диаграмма4.

**Успеваемость.** Показатель успеваемости лежит в области определения от 50,5% до 100%, его среднее значение составляет 92,5% (Диаграмма 5). В прошлом году показатель успеваемости соответствовал области определения от 55,3% до 100%, его среднее значение составлял 93,3%.

По сравнению с прошлым учебным годом количество образовательных организаций, в которых была установлена 100%-ная успеваемость, не изменилось, но в целом среднее значение уменьшилось на 0,8%.

В текущем году показатель успеваемости ниже среднегородского значения установлен в 13-ти (39,4%) школах. В течение 2-х лет успеваемость ниже среднего по городу в 6-ти ОУ, в течение 3-х лет в 4-х ОУ.

Диаграмма 5.

**Качество.** В целом по городу качество выполнения заданий стартовой диагностики составило 46% (Диаграмма 7). Диапазон варьирует от 7,9% до 92,3%. В прошлом году от 8,5% до 91,7%. Данные диаграммы свидетельствуют, что показатель качества ниже значения, установленного в целом по городу в 19-ти (57,6%) ОУ. На протяжении двух последних лет средний балл ниже общегородского значения в 12-ти (36,4%) школах, в течение трех - в 8-ми (24,2%) школах.

Диаграмма7.

**Средний балл.** Показатель среднего балла в этом году на 0,2 ниже, чем в прошлом и составляет 3,4 балла (Диаграмма 8). Диапазон варьирует в пределе от 2,6 до 3,9. В прошлом году от 2,6 до 4,2. Средний балл ниже 3-х в 3 (9%) школах.

В текущем году средний балл соответствует общегородскому значению в 3-х школах. В 18-ти - средний балл ниже общегородского значения. В прошлом году показатель ниже общегородского значения был в 52% ОУ, в 2014 году - в 40% ОУ. В течение 2-х лет средний балл ниже общегородского в 8-ми ОУ, в течение 3-х лет в 3-х учреждениях..

Диаграмма 8.

В таблице 3 представлены показатели результатов стартовой диагностики в 11-х классах по русскому языку за последние 3 учебных года. Сравнение показало, что меньший показатель успеваемости был в 2014-2015 учебном году, лучший результат за 3 года был в прошлом учебном году. Качество знаний в текущем году, по сравнению с предыдущими годами снизилось на 8,5%. Величина среднего балла по сравнению с прошлым годом снизилась на 0,2 балла.

В течение 3-х лет наблюдается увеличение доли удовлетворительных оценок. В тоже время за этот временной период тенденции к отрицательной или положительной динамике среди оценок «2», «4», «5» не установлено.

Однако, по сравнению с прошлым годом, доля отрицательных оценок увеличилась на 0,8%, доля оценки «5» снизилась на 7,3%, доля оценки «4» снизилась (на 1,2%).

Таблица3.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Доля участников | Успеваемость | Качество | Средний балл | Доля «2» | Доля «3» | Доля «4» | Доля «5» |
| 2014-2015 | 90,5% | 90,3% | 54,4% | 3,5 | 9,9% | 35,9% | 44,4% | 9,7% |
| 2015-2016 | 90,3% | 93,3% | 54,5% | 3,6 | 6,7% | 38,7% | 43% | 11,5% |
| 2016-2017 | 91,6% | 92,5% | 46% | 3,4 | 7,5 | 46,4 | 41,8 | 4,2 |

В целом по городу результаты стартовой диагностики в 11-х классах по русскому языку в текущем учебном году в сравнении с 2014-15 и 2015-16 учебным годом снизились. В течение 2-х лет ниже среднего по городу успеваемость, качество и средний балл в 4-х ОУ.

Показатель среднего балла нижегордского значения по математике и русскому отмечено в 12-ти учреждениях (ОША, ОЩБ, ОНЦ, ОСФ, ОББ, ОТМ, ОЛС, ОИТ, ОМС, ОУК, ОФИ, ОУН).

**Предложения:**

Рекомендации администрации ОУ :

- сравнить результаты стартовой диагностики текущего года с результатами прошлого учебного года для установления общей закономерности;

- сравнить результаты классов за текущий год (если диагностика проводилось в нескольких классах одной параллели), определить причины расхождения результатов;

- сравнить результаты стартовой диагностики со школьной успеваемостью (процент совпадения и несовпадения полученных результатов с итоговыми оценками за прошлый год, ВШК);

- выявить динамику по сравнению с результатами ВШК (положительная, отрицательная, отсутствие динамики).

- проанализировать причины расхождения оценок учащихся, установить причины расхождения результатов (выявить случаи необъективного выставления оценок);

- дать оценку условий, влияющих на повышение или снижение качества образования и на основании полученных результатов внести коррективы в подходы к организации образовательной деятельности и методической работы.

Рекомендации учителям:

- провести поэлементный анализ работы;

- выявить пробелы в знаниях обучающихся, установить причины их возникновения; проанализировать пути и средства предупреждения и устранения наиболее типичных ошибок, больше внимания уделять культуре вычислений и преобразований;

- определить группы учащихся, у которых наблюдается совпадение оценок и расхождение между школьной оценкой и оценкой, полученной в ходе тестирования; установить причины расхождения результатов;

- выявить темы (контролируемые элементы содержания КИМ), которые освоены или не освоены обучающимися, выявить причины;

- сравнить со средними результатами по городу, выявить темы, по которым уровень овладения знаниями выше (ниже) средних по городу (различие составляет более чем 5%);

- провести анализ причин неудовлетворительных результатов учебных достижений учащихся, осуществить коррекцию планирования учебного материала, разработать комплекс мер, направленных на устранение выявленных пробелов знаний учащихся;

- провести своевременное информирование родителей (законных представителей) о качестве учебных достижений их детей;

- выстроить индивидуальную работу с учащимися, показывающими стабильно высокие результаты учебных достижений.

При подготовке учеников к ЕГЭ по математике учителям предлагается:

- регулярно проводить устную работу на уроках с повторением действий с рациональными числами с целью закрепления вычислительных навыков учащихся;

- усилить работу по ликвидации и предупреждению выявленных пробелов: заранее предвидеть трудности учащихся при выполнении типичных заданий, использовать приемы по снятию этих трудностей с целью предотвращения дополнительных ошибок (разъяснение, иллюстрации, рисунки, таблицы, схемы, комментарии к домашним заданиям);

- выделить «проблемные» 3-4 темы в каждом конкретном классе и работать над ликвидацией пробелов в знаниях и умениях учащихся по этим темам, после чего можно постепенно подключать другие темы;

- организовать в классе разноуровневое  повторение по выбранным темам;

- со слабоуспевающими учащимися в первую очередь закрепить достигнутые успехи, предоставляя им возможность выполнять 15 – 20 минутную самостоятельную работу, в которую включены задания на отрабатываемую тему; определить индивидуально для каждого учащегося перечень тем, по которым у них есть хоть малейшие продвижения, и работать над их развитием;

- с сильными учащимися, помимо тренировки в решении задач базового уровня сложности (в виде самостоятельных работ), проводить разбор методов решения задач повышенного уровня сложности, проверяя усвоение этих методов на самостоятельных работах и дополнительных занятиях;

- использовать активные формы работы в обучении математике (практикум, работа над ошибками, регулярные консультации, кратковременные контрольные работы, индивидуальные карточки-задания, устная работа, использовать дополнительную методическую литературу, систематическое повторение и индивидуальную работу).

- усилить практическую направленность обучения, включая соответствующие задания «на проценты», графики реальных зависимостей, текстовые задачи с построением математических моделей реальных ситуаций.

При подготовке учеников к ЕГЭ по русскому языку учителям предлагается обратить внимание:

- на работу с текстом (объяснить учащимся необходимость внимательно читать текст, уметь соотносить содержание текста с жизненным, историческим, читательским опытом);

- на работу над терминологией, чтобы уменьшить количество фактических ошибок;

- на верное и точное использование примеров-аргументов;

- на отработку орфограмм и пунктограмм;

- на грамматически и композиционно грамотное оформление сочинения;

- использовать активные формы работы в обучении русскому языку (практикумы, работа над ошибками, регулярные консультации, индивидуальная работа со слабоуспевающими учащимися, использование дополнительной методической литературы, систематическое повторение);

- организовать совместно с учащимися создание банка аргументов для использования при работе над сочинением-рассуждением.

**4. СПРАВКА**

**по результатам мониторинга «Сформированность универсальных учебных действий учащихся 6 классов в рамках реализации ФГОС»** (метапредметные результаты)

Одной из форм оценки уровня сформированности метапредметных планируемых результатов является проведение комплексной работы.

Цель выполнения комплексной работы: установить освоение обучающимися обобщенных способов деятельности – метапредметных планируемых результатов, заявленных в междисциплинарных программах основного общего образования приемов смыслового чтения, регулятивных, коммуникативных и познавательных УУД.

В мониторинговом исследовании принимали участие 3149(92%) учащихся 6-х классов из 44 (100%) образовательных учреждений города Кургана.

Для проведения мониторинга использовался пакет инструктивно-методических материалов, разработанных НПИЦ «РОСТ» г. Челябинска.

Комплексная работа состояла из 15-ти заданий, объединенных в 4 блока. Распределение заданий по разделам программ представлено в таблице 1. Все задания компетентностно - ориентированного типа. Задания сформулированы таким образом, что учащиеся могут продемонстрировать способность выполнить их по разным инструкциям: выбор правильного ответа из нескольких вариантов (четыре задания), с кратким однозначным ответом (одно задание), множественный выбор (шесть заданий), установление последовательности (одно задание), установление соответствия (три задания).

В целом по городу процент успешности выполнения каждого задания, рассчитывался по формуле: С/(В/100), где С - сумма баллов всех учеников, писавших тест, В - максимально возможный балл всех учеников (В=МxЧ), Ч - число учеников, писавших тест, М - максимальный балл за задание.

Согласно методике результаты выполнения комплексной работы каждому ученику были представлены как процент от максимального балла за выполнение всей работы. Критерий в 65% и ниже от максимального балла означает, что обучающийся не освоил метапредметные планируемые результаты.

Этот же критериальный подход (успешность - 65%) используется при оценке результатов сформированности у шестиклассников навыков работы с текстом, сформированности регулятивных, коммуникативных и познавательных УУД, а также при оценке результатов выполнения работы всего класса, школы, всех шестиклассников, обучающихся в образовательных учреждениях г. Кургана.

В Таблице 1 представлены результат выполнения заданий комплексной работы.

Таблица 1.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № задания | Раздел программы | Проверяемый результат | Процент успешных решений в целом по городу | Диапазон успешных решений в разрезе ОУ | Количество школ (доля ОУ), в которых процент успешных решений ниже минимального критерия |
| 1 | Работа с текстом: поиск информации и понимание прочитанного | выбрать из текста или придумать заголовок, соответствующий содержанию и общему смыслу текста | 57,0% | от 25% до 85% | 31 (70,5% ОУ) |
| 2 | формировать на основе текста систему аргументов (доводов) для обоснования определённой позиции | 47,2% | от 8,8% до 90,5% | 35 (79,5% ОУ) |
| 3 | Работа с текстом: преобразование и интерпретация информации | преобразовывать текст, используя новые формы представления информации: формулы, графики, диаграммы, таблицы (в том числе динамические, электронные, в частности в практических задачах), переходить от одного представления данных к другому | 73,2% | от 4,2% до 92% | 9 (20,5% ОУ) |
| 4 | делать выводы из сформулированных посылок | 85,7% | от 50% до 100% | 2 (4,5% ОУ) |
| 5 | Работа с текстом: оценка информации | откликаться на форму текста: оценивать не только содержание текста, но и его форму, а в целом — мастерство его исполнения | 66,8% | от 22,9% до 95% | 20 (45,5% ОУ) |
| 6 | в процессе работы с одним или несколькими источниками выявлять содержащуюся в них противоречивую, конфликтную информацию | 63,2% | от 28,9% до 93,2% | 24 (54,5% ОУ) |
| 7 | Регулятивные универсальные учебные действия | преобразование практической задачи в познавательную | 56,3% | от 26% до 87% | 38 (84,1% ОУ) |
| 8 | самостоятельно анализировать условия достижения цели на основе учёта выделенных учителем ориентиров действия в новом учебном материале | 71,7% | от 43% до 96% | 14 (31,8% ОУ) |
| 9 | основам прогнозирования как предвидения будущих событий и развития процесса | 75,8% | от 29,2% до 100% | 11 (25% ОУ) |
| 10 | Коммуникативные универсальные учебные действия | устанавливать и сравнивать разные точки зрения, прежде чем принимать решения и делать выбор | 81,4% | от 31,8% до 100% | 2 (4,5% ОУ) |
| 11 | задавать вопросы, необходимые для организации собственной деятельности и сотрудничества с партнёром | 32,6% | от 4% до 83% | 40 (90,8% ОУ) |
| 12 | определять цели и функции участников, способы взаимодействия; планировать общие способы работы | 27,6% | от0% до 90% | 42 (95,5% ОУ) |
| 13 | Познавательные универсальные учебные действия | создавать и преобразовывать модели и схемы для решения задач  Примечание: в одном ОУ задание по техническим причинам не выполняли | 67,3% | от 41,7% до 100% | 18 из 43-х школ (42% ОУ) |
| 14 | осуществлять сравнение, сериацию и классификацию, самостоятельно выбирая основания и критерии для указанных логических операций Примечание: в восьми ОУ задание по техническим причинам не выполняли | 60,3% | от 16,7% до 100% | 9 из 36 -ти школ (25% ОУ) |
| 15 | строить логическое рассуждение, включающее установление причинно-следственных связей  Примечание: в одном ОУ задание по техническим причинам не выполняли | 82,1% | от 52,3% до 97,7% | 6 из 43-х школ (14% ОУ) |
|  | Результаты выполнения комплексной работы | | 64,4% | от 30,3% до 88,1% | 20 из 44-х школ (45,5%) |

На диаграмме 1 представлены показатели освоения шестиклассниками навыков работы с текстом, сформированности регулятивных, коммуникативных и познавательных УУД. Показатели установлены путем математической обработки результатов выполнения заданий, соответствующего блока междисциплинарной программы.

Диаграмма 1.

Полученные данные свидетельствуют, что сформированность у шестиклассников умения преобразовывать и интерпретировать информацию соответствует 77,4%, установленный результат выше минимального критерия (65%), сформированность умения осуществлять поиск информации и понимать прочитанное соответствует 52,1%, умение оценивать информацию при работе с текстом - 65%.

В ходе проверки комплексной работы установлено, что показатель сформированности регулятивных УУД соответствует минимальному критерию успешности (65%), показатель коммуникативной компетентности - 47,2%, познавательной компетентности - 72,9%.

На диаграммах 2,3,4,5,6,7 представлены результаты освоения междисциплинарных программ в разрезе школ.

Данные диаграммы 2 свидетельствуют, что лишь в 18% школ (8 ОУ) показатель сформированности умения осуществлять поиск информации и понимать прочитанное в ходе работы с текстом выше минимального критерия. В разрезе школ диапазон находится в пределе от 20,2% до 87%.

Диаграмма 2.

Результаты, представленные на диаграмме 3, свидетельствуют, что в 38 школах (86,4% ОУ) показатель успешности сформированного у шестиклассников умения преобразовывать и интерпретировать текстовую информацию выше установленного минимального критерия. В разрезе ОУ диапазон варьирует в пределе от 19,4% до 94,7%.

Диаграмма 3.

Показатели, характеризующие сформированность у шестиклассников умения оценивать информацию при работе с текстом (Диаграмма 4) находятся в диапазоне от 27,1% - 92,3%. Согласно полученным данным в 23 школах (52,3% ОУ) успешность освоения приема преобразования и интерпретации информации выше критериального минимума.

Диаграмма 4

Данные диаграммы 5 наглядно демонстрируют, что в целом по городу у шестиклассников уровень сформированности регулятивных УУД не превышает критериальный минимум. Диапазон проявления в разрезе школ находится в пределе от 31,8% до 87,3%. Показатели успешности, превышающие критериальный минимум, установлены в 21 школе (44,7% ОУ).

Диаграмма 5

В целом по городу (Диаграмма 6) показатель сформированности у шестиклассников коммуникативных УУД соответствует 47,2%. В разрезе школ диапазон установлен в пределе от 18,1% до 87% и только в 3-х школах (17% ОУ) показатель выше минимального критерия.

Диаграмма 6

На диаграмме 7 представлены данные о сформированности у шестиклассников познавательных УУД. В разрезе школ диапазон полученных результатов находится в пределе от 50,2% до 95,6%. В целом по городу выполнение заданий, определяющих сформированность у учащихся познавательных УУД, соответствует 72,9%.

Показатель выше 65% установлен в большинстве (82%) учреждений (в 36 школах).

Диаграмма 7

Данные диаграммы 8 свидетельствуют, что в целом освоение шестиклассниками метапредметных планируемых результатов соответствует 64,4%, это ниже минимального критерия.

В разрезе школ показатель варьирует от 30,3% до 88,1%. При этом значения выше минимального критерия установлены в 24 школах (54,5% ОУ).

Показатели освоения метапредметных планируемых результатов в разрезе школ и в целом по городу представлены как процент от максимально возможного балла всех учеников, выполнявших комплексную работу.

Диаграмма 8

В таблице 2 содержатся показатели сформированности познавательных, регулятивных, коммуникативных УУД, установленных на одной и той же группе учащихся при завершении их обучения в 3-м, 4-м, 5-м, и 6-м классах.

Таблица 4.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ПознавательныеУУД (%) | | | | Регулятивные УУД (%) | | | | Коммуникативные УУД (%) | | | |
| 3  кл.  2014г | 4  кл.  2015 | 5  кл.  2016 | 6  кл.  2017 | 3  кл.  2014г. | 4  кл.  2015 | 5  кл.  2016 | 6  кл.  2017 | 3  кл.  2014г | 4  кл.  2015 | 5  кл.  2016 | 6  кл.  2017 |
| Итого: | 56,6% | 66,9% | 69% | 72,9% | 65,6% | 72,2% | 55,9% | 65% | 75,8% | 73,8% | 48,2% | 47,2% |

Полученные данные свидетельствуют, что уровень познавательных УУД с 3-го по 6-й класс повышается.

Показатель сформированности регулятивных УУД при переходе обучающихся из 4-го в 5-й класс резко снизился. У учащихся 6-х классов наблюдается небольшое повышение фактического значения показателя.

В процессе сравнения результатов сформированности коммуникативных УУД у учащихся с 3-го по 6-й класс установлена отрицательная динамика, при этом наибольшее снижение (на 24,6%) отмечено при окончании 5-го класса. В текущем году, по сравнению с прошлым, показатель сформированности коммуникативных УУД снизился незначительно - на 1 %.

**Вывод:**

Задания, предложенные в комплексной работе, позволяют ученику приобрести опыт выполнения следующих разделов универсальных учебных действий: работа с текстом, регулятивные УУД, коммуникативные УУД, познавательные УУД.

Результаты выполнения комплексной работы дают возможность учителям скорректировать собственную деятельность и содержание образовательного процесса; определить, насколько эффективно используется потенциал учебников, заложенные в них средства получения метапредметных результатов; увидеть возможность реализации индивидуального подхода к развитию каждого учащегося (по каким конкретным умениям он успешен, а по какому ему необходима педагогическая поддержка).

Данные, полученные в ходе мониторингового исследования в целом по городу, свидетельствуют об успешном освоении разделов междисциплинарных программ, нацеленных на формирование умения преобразовывать, интерпретировать информацию при работе с текстом (показатель успешности - 77,4%) и формирование познавательных УУД (показатель успешности -72,9%).

Успешность освоения остальных разделов ниже или не превышает установленный методикой минимальный критерий.

Обобщенная информация, проведенного мониторингового исследования, представленная в таблице 1, позволяет выявить проблемы освоения обучающимися 6-х классов метапредметных результатов, заявленных в междисциплинарных программах основного общего образования.

Изучение результатов выполнения заданий, направленных на применение умения осуществлять поиск информации и понимать прочитанное при работе с текстом, позволило выяснить, что выбрать из текста или придумать заголовок, соответствующий содержанию и общему смыслу текста смогли 57% шестиклассников, формировать систему аргументов (доводов) для обоснования определённой позиции умеют 47,2% учащихся.

Умение преобразовать практическую задачу в познавательную, при выполнении заданий, определяющих спешность сформированность регулятивных УУД, продемонстрировали немногим больше половины (56,3% ) шестиклассников.

Серьезные дефициты в освоении метапредметных планируемых результатов выявлены у учащихся при выполнении заданий, требующих применения умений определять цели, функции, способы участников группового взаимодействия, а также планировать общие способы работы (с заданием справились только 27,6% детей), умение задавать вопросы, необходимые для организации собственной деятельности и сотрудничества с партнёром продемонстрировали 32,6% учащихся.

Данные, содержащиеся в представленных материалах, можно использовать для определения направления совершенствования образовательной деятельности или для оценочного сравнения результатов выполнения работы (в рамках школы).

**Предложения:**

Администрации образовательных организаций рекомендуется:

- изучить аналитический отчет, сравнить итоги освоения метапредметных планируемых результатов своей школы, с минимальным критерием;

- проанализировать результаты выполнения комплексной работы в своей школе вычленить проблемы и установить причины их возникновения;

- определить основные направления деятельности по обеспечению методической поддержки педагогов в рамках формирования у обучающихся метапредметных результатов;

- вычленить задания с высоким показателем успешности, проанализировать причины и условия, обеспечившие положительный результат;

- обеспечить преемственность подходов в формировании УУД в начальной и основной школе в рамках образовательной организации.

Учителям предметникам и классным руководителям рекомендуется:

- изучить выполнение работы в классе в целом и каждого ученика отдельно;

- определить проблемные области по коррекции умений учащихся;

- использовать в практике работы пособие для учителя под редакцией А. Г. Асмолова «Формироание универсальных учебных действий в основной школе: от действия к мысли. Система заданий»;

- осуществлять развитие УУД учащихся основной школы не только на  занятиях по отдельным учебным предметам, но и в ходе внеурочной деятельности, а также в рамках надпредметных программ курсов и дисциплин (факультативов, кружков);

- использовать во внеурочной деятельности программу развития познавательных способностей учащихся 5-8 классы (автор: Криволапова Н.А.);

- спланировать коррекционную работу по устранению выявленных пробелов, обратив внимание на индивидуальный характер работы по формированию УУД

- подобрать систему заданий на развитие соответствующих УУД;

- определять в процессе проектирования уроков формы, методы, технологии обучения с учетом цели освоения метапредметных УУД.

Среди технологий, методов и приёмов развития УУД в основной школе особое место уделить использованию учебных ситуаций, таких как ситуация – проблема, *ситуация-иллюстрация, ситуация-оценка, ситуация-тренинг.*

Наряду с учебными ситуациями для развития коммуникативных УУД использовать задачи, предполагающие учёт позиции партнёра, организацию и осуществление сотрудничества, передачу информации и отображение предметного содержания, а также использовать тренинги коммуникативных навыков, ролевые игры, групповые игры.

Для развития познавательных УУД использовать задачи и проекты на выстраивание стратегии поиска решения; применять задачи на сериацию, сравнение, оценивание; использовать  задачи и проекты предполагающие проведение эмпирического, теоретического исследования;

Для развития регулятивных УУД включать задачи на планирование, рефлексию, ориентировку в ситуации, прогнозирование, целеполагание, оценивание; задачи на принятие решения, самоконтроль, коррекцию.

Шире внедрять в практику работы технологии развития критического мышления, технологию модерации, технологию дифференцированного подхода.

**5.СПРАВКА**

**по результатам мониторинга**

**«Формирование личностных УУД учащихся 6-х классов»**

С целью получения объективной информации о состоянии и динамике уровня сформированности личностных универсальных учебных действий обучающихся 6-х классов в условиях реализацииФедерального государственного образовательного стандарта основного общего образования в апреле 2017 г было проведено мониторинговое исследование «Формирование личностных УУД».

Уровень сформированности личностных УУД позволяет определить: развитие Я-концепции и самооценки личности, готовность и способность обучающихся к саморазвитию, сформированность мотивации к обучению и познанию, ценностно-смысловые установки обучающихся, отражающие их индивидуально-личностные позиции.

Для проведения мониторинга использовался пакет инструктивно-методических материалов, разработанных ТПГ педагогов-психологов ОО города Кургана *«Диагностика личностного развития учащихся основной школы»*. В мониторинговом исследовании принимало участие 44 ОУ города Кургана, 2953 обучающихся шестых классов (86,3%).

Для определения параметров личностного развития использовалась методика «Диагностика личностного роста школьников» (авт. П.В.Степанов, Д.В.Григорьев, И.В.Кулешова) и методика изучения социализированности (по М.И. Рожкову). Данные диагностические методики прошли апробацию в рамках ТПГ «Диагностика личностного развития обучающихся основной школы» в 2016-2017 учебном году. Традиционно личностные универсальные действия изучались по следующим параметрам:

1. Самоопределение.
2. Смыслообразование.
3. Нравственно-этическая ориентация.

**1.Сформированность параметра «Самоопределение»** анализировалось на основании развитости чувств гражданственности и патриотизма (Диагностика личностного роста школьников П.В. Степанов и др./ субтест «Отношение подростка к Отечеству»), сформированности основ экологической культуры (Диагностика личностного роста школьников П.В. Степанов и др./ субтест «Отношение подростка к земле»), а также положительной Я-концепции и адекватной самооценки личности (Методика изучения социализированности (по М.И. Рожкову) субтест «активность»).

Результаты диагностики, отражающие характер отношения обучающихся 6-х классов к Отечеству, представлены в таблице 1.

Таблица 1

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Характер отношения к Отечеству | **6 класс** | |
| устойчиво-позитивное | 46,5 % | **91,4%** |
| ситуативно-позитивное | 44,9% |
| ситуативно-негативное | 7,9% |  |
| устойчиво-негативное | **0,7%** |  |

По данным диагностики большинство обучающихся 6-х классов *(91,4%)* демонстрируют вполне развитые чувства гражданственности и патриотизма. *Устойчиво негативное отношение выражают 0,7% шестиклассников (20 человек).*

Рейтинг по параметру отношение «к Отечеству» в разрезе ОУ позволяет выявить диаграмма 1.

Диаграмма 1

Мы видим, что лидирующие позиции по данному параметру занимают 5 образовательных учреждений (ОТЗ, ОФИ, ОЛД, ОНЦ, ОУК). Можно предположить, что шестиклассники, имеющие устойчиво-позитивное отношение к Отечеству, уверены, что Родина не абстрактная категория, а конкретная страна, где они собираются жить, которой они гордятся. Они чувствует свою личную ответственность за судьбу страны. При этом подобные чувства вызваны не модой на патриотизм, а являются глубоко личными, пережитыми*.*

Диаграмма 2 также дает информацию о положительных результатах образовательных учреждений в вопросах формирования патриотизма у обучающихся. Наиболее ярко это проявляется в 4-х ОУ (ОДС, ОХМ, ОББ, ОЮЮ). Большинство подростков с «ситуативно-положительным отношением к Отечеству», переживают чувство Родины как чувство родного дома, деревца. Однако им кажется, что то, что происходит в стране и их «малой родине», имеет между собой мало общего. Они при необходимости не откажутся помочь ветеранам, осознают значимость праздника победы, трепетно относятся к песням о родине, но сами не озадачены вопросами значимости патриотизма.

Диаграмма 2

В 34 ОУ города Кургана из 44 нет шестиклассников с устойчиво-негативным отношением к Отечеству. 0,7% подростков, 20 человек из 10-ти ОУ выражают данное отношение. Можно предположить, что их отличает обывательское отношение к своей стране. Родина для них просто место, где они живут, которое легко можно поменять на любое другое. Все успехи - это их собственные успехи, а в неудачах виновата страна («да разве в этой стране...»). Специалистам по воспитательной работе необходимо обратить внимание на данных обучающихся.

Результаты диагностики, отражающие характер отношения подростков к природе представлены в таблице 2.

Таблица 2

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Характер отношения к природе | **6 класс** | |
| устойчиво-позитивное | 60,0 % | **95,0%** |
| ситуативно-позитивное | 35,0% |
| ситуативно-негативное | 4,3% |  |
| устойчиво-негативное | **0,6%** |  |

По данным диагностики большинство обучающихся 6-х классов (95%) демонстрируют положительное отношение. При этом около у 60% подростков вполне развитое экологическое сознание. Для них естественно чувство жалости и сопереживания любым животным; они готовы убирать лес и чистить водоемы, находя эти занятия увлекательными и важными лично для себя. С удовольствием включаются в акции по заботе о бездомных животных и благоустройству окружающего пространства (совсем не из желания получить похвалу от взрослого, а из потребности ощущать гармонию мира, в котором живут). На диаграмме 3 мы видим, что по результатам диагностики, наибольшее количество таких ребят в 4-х ОУ (ОФИ, ОУН, ООЕ, ОДФ) и др., что имеет реальное подтверждение в реализации социальных проектов данными образовательными учреждениями.

Диаграмма 3

Немаловажным является факт, что 35 % шестиклассников, которые демонстрируют ситуативно-положительное отношение, т.е. заботятся о животных, цветах, но главным образом о тех, которые им непосредственно принадлежат. Экологические проблемы воспринимаются детьми как объективно важные, но при этом не зависящие от самих ребят. Они не будут сорить в лесу, если этого не делают другие. Примут вместе с группой участие в субботнике, но сами инициаторами экологических акций выступать не будут.

Результаты диагностики показали, что 19 (0,6%) человек из 6-ти ОУ проявили устойчиво-негативное отношение к земле. Исходя из ответов этих подростков, можно предположить, что природа воспринимается ими как предмет потребления. Отношение подростка к лесу, животным, водоемам продиктовано потребностью в собственном комфорте. Они с насмешкой относятся к тем, кто проявляет заботу к «братьям нашим меньшим». Данная категория требует организации целенаправленной воспитательной работы. В 38-ми ОУ не выявлено обучающихся с устойчивым негативным отношением к земле.

В оценке сформированности личностных УУД весомую роль играет развитие Я-концепции и самооценки личности. Изучение данных аспектов представлено в таблице 3.

Таблица 3

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период изучения** | **Самооценка** | | |
| **завышенная** | **адекватная** | **заниженная** |
| 2015 г. (4 класс) | 8% | 88% | 4% |
| 2016 г. (5 класс) | 35,5% | 47% | 17,5% |
| **2017 г. (6 класс)** | **30,3%** | **53%** | **16,7%** |

Обращает на себя внимание некоторое увеличение количества обучающихся с адекватной самооценкой в 2017 году по сравнению с данными предыдущего года. Наряду с этим, фактически неизменным остается количество обучающихся с заниженной самооценкой. Эти данные коррелируют с результатами изучения тревожности пятиклассников, где социальный стресс занимал одно из ведущих переживаний. Соответственно мы можем сделать вывод о необходимости продолжения работы по развитию положительного самовосприятия уучащихся, по гармонизации межличностных отношений в классных коллективах, по профилактике насмешек и жестокого обращения в подростковой среде.

**2. Параметр «Смыслообразование»** изучался в аспекте сформированности мотивации достижения (Методика изучения социализированности (по М.И. Рожкову) субттест «автономность»), мотивации к обучению и познанию (Диагностика личностного роста школьников П.В. Степанов и др./субтест «Отношение подростка к знаниям»), и освоения социальных норм и правил (Методика изучения социализированности (по М.И. Рожкову) субттест «социальная адаптированность»).

Следует отметить, что практически неразрывна взаимосвязь самооценки и имеющейся мотивации: либо достижение успеха, либо избегание неудачи. Формирование мотивации достижения успеха отражено в следующей таблице

Таблица 4

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период изучения** | **Степень выраженности мотивации достижения** | | |
| **высокая** | **средняя** | **низкая** |
| 2015 г. (4 класс) | 78 % | 11% | 11% |
| **2017 г. (6 класс)** | **38,6%** | **51,9%** | **9,5%** |

Мы можем констатировать, что прослеживается сокращение числа обучающихся с высокой степенью выраженности мотивации достижения успеха и некоторое снижение числа обучающихся, для которых более свойственен мотив избегания неудачи. Первая тенденция может быть предвестником «мотивационной ямы», характерной для обучающихся 7-х классов и, без сомнения, требует внимания педагогов для организации системы стимулов и подкреплений деятельности подростков. Вторая тенденция, напротив, отражает небольшую позитивную динамику и позволяет говорить, что сокращается количество учеников, не имеющих веры в свои силы, не желающих предпринимать активные действия.

На диаграмме 4 отражены данные, на основании которых можно предположить, в каких образовательных учреждениях работа по формированию мотивации достижения успеха у обучающихся наиболее результативна. Это 5-ть (ОСО, ОДС, ОББ, ОБЧ, ОГА) и др. Обращает на себя внимание факт, что эффективность работы по данному направлению отмечена и при работе с детьми с ОВЗ.

Диаграмма 4

Изучение сформированности уровня мотивации к обучению и познанию представлено в таблице 5.

Таблица 5

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Характер отношения к знаниям | **6 класс** | |
| устойчиво-позитивное | 35 % | **84,1%** |
| ситуативно-позитивное | 49,1% |
| ситуативно-негативное | 14,5 % |  |
| устойчиво-негативное | **1,3 %** |  |

Большинство шестиклассников по результатам диагностики выражают положительное отношение к процессу обучения. Устойчиво позитивное отношение наиболее выражено у обучающихся 6-ти ОУ (ОЛД, ОВВ, ОУК, ОЕП, ОТЗ, ОЩБ) и др., что свидетельствует о присутствии устойчивого стремления к познанию нового (Диаграмма 5). Уровень сформированности познавательных УУД в этих школах более 65%.

Диаграмма 5

Половина шестиклассников образовательных учреждений города Кургана проявляют ситуативно-позитивное отношение к процессу познания, что характеризует их возможность неплохо учиться, но по своей инициативе они вряд ли будут обращаться к информационным источникам, чтобы расширить свои познания. В их сознании обучение и будущая карьера, взаимосвязаны, но, очевидно действует принцип: «Не прикладывать же столько усилий сейчас!**»** Количество обучающихся с подобными установками в разрезе школ представлено на диаграмме 6.

Диаграмма 6

Объектом особого внимания для педагогов, очевидно, являются подростки с ситуативно-негативным отношением, которые составляют 14,5% (см. таблицу 5), которые никогда не спросят взрослого, если им что-то непонятно. Как правило, знания носят для них чисто утилитарный характер (выучил, ответил, значит, не нажил неприятностей). И подростки с устойчиво-негативным отношением, у которых потребность в получении знаний практиче­ски отсутствует, уверенных, что уровень и качество образования не окажут никакого влияния на их дальнейшую жизнь. В образовательных учреждениях города Кургана это 39 человек и обучаются они в 17-ти школах.

Результаты изучения усвоения социальных норм и правил у шестиклассников представлены в таблице 6.

Таблица 6

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период изучения** | **Степень освоения социальных норм, правил поведения** | | |
| **высокая** | **средняя** | **низкая** |
| **2017 г. (6 класс)** | **34,8%** | **54,9%** | **10,3%** |

Полученные данные позволяют сделать вывод о том, что большинство обучающихся в своих ответах демонстрируют социальную адаптированность, т.е. они готовы слушать и воспринимать то, что говорят учителя и родители, стремятся соответствовать действующим в школе нормам и правилам. Для подростков этого возраста является важным, чтобы их хвалили за поступки и действия, значима и весома поддержка сверстников.

**3. Параметр «Нравственно-этическая ориентация»** анализировался исходя из сформированности нравственных чувств (Методика изучения социализированности (по М.И. Рожкову) субттест «нравственная воспитанность») у обучающихся ( таблица 7).

Таблица 7

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Период изучения** | **Степень сформированности нравственных чувств** | | |
| **высокая** | **средняя** | **низкая** |
| 2016 г. (5 класс) | 35,9% | 54,6% | 9,5% |
| **2017 г. (6 класс)** | **53,8%** | **37,3%** | **8,9%** |

Можно отметить положительную динамику по сравнению с данными предыдущего года исследования: так у большинства обучающихся 53,8% проявляются установки, соответствующие высокому уровню сформированности нравственных чувств (увеличение показателя на 18%), количество обучающихся с низким уровнем изменилось незначительно. Таким образом мы можем предположить, что среди шестиклассников больше учащихся убежденных в намерении делать добрые дела, необходимости оказания помощи другим людям, оказывать защиту нуждающимся.

**Выводы:**

1. У большинства обучающихся 6-х классов города Кургана (91,4 %) в достаточной степени выражены чувства гражданственности и патриотизма. 0,7% обучающихся требуют особого внимания специалистов по воспитательной работе по причине недостаточной сформированности данных ценностно-смысловых установок.
2. 60% шестиклассников демонстрируют развитое экологическое сознание, 35% готовы присоединиться к решению актуальных экологических проблем; 0,6% обучающихся демонстрируют потребительское отношение к природным ресурсам.
3. Половине обучающихся 6-х классов (53%) свойственна адекватная самооценка. 30% обучающихся имеют завышенную самооценку, 17% - заниженную, что необходимо учитывать при составлении плана воспитательной работы с классом, при необходимости, плана индивидуального сопровождения при участии педагога-психолога.
4. По сравнению с результатми 2015 года сократилось количество обучающихся с выраженной мотивацией достижения успеха, что требует целенаправленных действий педагогов по стимулированию конструктивной активности обучающихся.
5. 84,1% шестиклассников выражают положительное отношение к процессу обучения. 15,8% учеников с ситуативно-негативным и устойчиво-негативным отношением к знаниям требуют анализа ситуации, выявления причин школьной неуспешности и целенаправленной работы.
6. Около 90% подростков демонстрируют достаточную степень усвоения социальных норм и правил, а также сформированности нравственных чувств. 10% обучающихся оказываются в поле повышенного внимания у специалистов по воспитательной работе.

**6.СПРАВКА**

**итогам диагностики толерантности 8, 10 классов**

Диагностика уровня толерантности обучающихся образовательных учреждений города Кургана была проведена в ноябре 2016г. Всего участие в диагностика приняли 2659 обучающихся 8-х классов и 1465 обучающихся 10-х классов, что составляет 82% и 85% от общего количества соответственно.

Целью диагностики было выявление характера отношения обучающихся к **иным людям, представителям иной национальности, иной веры, иной культуры, иного социального статуса;** а также самоопределение в отношении мирных/насильственных способов решения конфликтов.

Диагностика проводилась по трем блокам: «отношение подростка к человеку как к иному» (вопросы культурных, национальных отличий, вероисповедания), «отношение подростка к человеку как к другому» (вопросы отношения к людям с другим социальным статусом, к людям с ограниченными возможностями здоровья…) и «отношение подростка к миру». Источником для проведения диагностики был определен опросник «Диагностика личностного роста школьников» (П.В.Степанов, Д.В.Григорьев, И.В.Кулешова).

Результаты диагностики, отражающие отношение обучающихся 8-х, 10-х классов к людям иной культуры, иной национальности, иной веры представлены в таблице 1.

Таблица 1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Характер отношений школьников к иным людям, к людям иной культуры, иной национальности, веры и т.п.* | | | | |
|  | **8 класс** | | **10 класс** | |
| устойчиво-позитивное | 30,7% | **84,6%** | 39,5% | **90,3%** |
| ситуативно-позитивное | 53,9% | 50,8% |
| ситуативно-негативное | 14,1% |  | 9,4% |  |
| устойчиво-негативное | **1,4%** |  | **0,3%** |  |

По данным диагностики большинство обучающихся 8, 10 классов демонстрируют позитивное отношение *к людям иной культуры, иной национальности, веры и т.п. (85 – 90%). Устойчиво негативное отношение выражают 1,4% восьмиклассников (36 человек) и 0,3% десятиклассников (4 человека).* Рейтинг по параметру отношение «к человеку как к иному» в разрезе ОУ позволяет выявить следующая диаграмма.

Диаграмма 1

Мы видим, что лидирующие позиции по данному параметру занимают 3 ОУ. Можно предположить, что доля восьмиклассников, указанная на диаграмме, признают права людей на иной, отличный от его собственного, образ жизни и свободное выражение своих взглядов; безусловно, принимают иные культуры, положительно относятся к культурным отличиям, восприимчивы к любым проявлениям культурной дискриминации. Они стремятся к пониманию, проникновению в суть других культур, способны избегать в их оценке культурных предрассудков и стереотипов. В городе средний показатель – 30,7% обучающихся от числа опрошенных восьмиклассников.

Диаграмма 2

Средний показатель среди десятиклассников – 39,5%, т.е. среди десятиклассников практически на 10% больше количество человек с пониманием относящихся к людям иной веры, национальности, чем среди восьмиклассников.

Показатели, требующие активного вмешательства специалистов, т.к. отражают количество обучающихся с устойчиво-негативным отношением представлены на диаграммах 3 и 4.

Диаграмма 3

Мы видим, что по данной позиции необходимо активизировать работу с 25-ю (0,9%) обучающимися из 17-ти образовательных учреждений, т.к. именно в данных ОУ ряд восьмиклассников сознательно отказываются признавать, принимать и понимать представителей иных культур. Они не желают признавать равные права на существование тех, кто имеет иной физический облик или разделяет иные ценности. Зачастую они демонстративно враждебны к таким людям, хотят «очистить» от них пространство собственной жизни. Подростки не испытывает ни малейшего желания взглянуть на те или иные жизненные ситуации с точки зрения другой культуры. В 29 ОУ города таких обучающихся не было выявлено.

Диаграмма 4

Среди десятиклассников следует обратить внимание на отдельных 4 (0,2%) обучающихся из 4-х ОУ. В остальных образовательных учреждениях города Кургана представители, выражающих подобные взгляды, не выявлены.

Результаты диагностики, отражающие отношение обучающихся 8-х, 10-х классов к людям другого социального статуса, представлены в таблице 2.

Таблица 2

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Характер отношений школьников к другим людям, иного социального статуса и т.п.* | | | | |
|  | **8 класс** | | **10 класс** | |
| устойчиво-позитивное | 22,8% | **80,9%** | 24,9% | **83,3%** |
| ситуативно-позитивное | 58,1% | 58,4% |
| ситуативно-негативное | 18,1% |  | 16,5% |  |
| устойчиво-негативное | **1,0%** |  | **0,3%** |  |

По данным диагностики большинство обучающихся 8, 10 классов демонстрируют позитивное отношение *к людям другого социального статуса, к психически больным людям (около 80%). Устойчиво негативное отношение выражают 1,0% восьмиклассников (26 человек) и 0,3% десятиклассников (4 человека).*

Рейтинг по параметру отношение «к человеку как к другому» в разрезе ОУ позволяют выявить диаграммы 5 и 6:

Диаграмма 5

Наиболее благоприятные результаты в 4-х ОУ. В данном случае, восьмиклассников можно назвать подлинными альтруистами. Они всегда готовы помочь другим людям, даже незнакомым, не ожидая просьбы с их стороны. В своих действиях во благо других бескорыстны. Всегда готовы помочь слабым, нуждающимся. Любят дарить подарки «просто так».

Диаграмма 6

Десятиклассников, обладающих подобными личностными качествами больше всего в 4-х ОУ. Отсутствует данная категория в 5-ти ОУ. Обращает на себя внимание факт, что среднее количество восьмиклассников и десятиклассников примерно равное 22,8% и 24,9% соответственно.

На диаграммах 7 и 8 мы можем выявить количество обучающихся, демонстрирующих негативный настрой в отношении лиц другого социального статуса в разрезе ОУ города Кургана.

Диаграмма 7

Среди восьмиклассников это 1% (26 человек). Они обучаются в 12-ти ОУ. По всей видимости, такие подростки сосредоточены исключительно на собственной персоне, искренне полагают себя «центром вселенной». Во всем они ищут выгоду, не очень-то это и скрывая. Бескорыстие кажется им нелепостью. Они склонны к злословию, циничному отношению к тем, кто в чем-то нуждается, кому необходима помощь. Все нищие для них - лентяи и лжецы. Гораздо больше, чем дарить, таким подросткам нравится принимать подарки, желательно дорогие и полезные.

Диаграмма 8

Среди десятиклассников такая категоричность встречается реже. Однако, следует обратить особое внимание на отдельных обучающихся 3-х ОУ для организации индивидуально-профилактической работы.

В формировании толерантности имеет значение отношение подростка к мирным или насильственным способам решения конфликтных ситуаций. Результаты диагностики отражены в таблице 3.

Таблица 3

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *Характер отношений школьников к мирным способам решения ситуации* | | | | |
|  | **8 класс** | | **10 класс** | |
| устойчиво-позитивное | 26,1% | **86, 0%** | 34,5% | **88,6%** |
| ситуативно-позитивное | 59,9% | 54,1% |
| ситуативно-негативное | 13,1% |  | 11,1% |  |
| устойчиво-негативное | **0,9%** |  | **0,3%** |  |

По данным диагностики большинство обучающихся 8, 10 классов демонстрируют позитивное отношение к использованию мирных способов решения конфликтов (86-88%)*. Устойчиво негативное отношение выражают 0,9% восьмиклассников (23 человека) и 0,3% десятиклассников (5 человек).*

Рейтинг по параметру отношение «к миру» в разрезе ОУ позволяют выявить диаграммы 9 и 10.

Диаграмма 9

Результаты диагностики показывают количество подростков, которые считают, что к насилию прибегают только слабые люди и государства. К проявлениям грубой силы они относятся подчеркнуто отрицательно. Уверены, что всегда есть возможность уладить конфликт, не ущемляя при этом права других людей. Не боятся идти на уступки. Лидирующие позиции занимают 6 ОУ. Следует отметить, что в каждом ОУ есть обучающиеся с таким отношением к миру. Их потенциал нужно учитывать при организации воспитательной работы в классных и школьных коллективах.

Диаграмма 10

В десятых классах больше половины обучающихся с устойчиво-позитивным отношением к миру в 9-ти ОУ. В целом десятиклассников, высказывающих подобные суждения, на 10 % больше, чем восьмиклассников

Диаграмма 11

В зоне особого внимания классного руководителя, педагога-психолога и социального педагога должны быть обучающиеся восьмых классов из 10-ти ОУ (23 человека). Можно предположить, что для этих подростков не существует альтернативы - переговоры или военная операция. Они целиком и полностью на стороне силы, а все, кто пытается этому противостоять, для них «слабаки». Скорее всего, это касается их отношения и к локальным (группа, двор, образовательное учреждение), и крупным конфликтам.

Диаграмма 12

Десятиклассники с подобными установками были выявлены в результате диагностики в 5-ти ОУ (5 человек). В остальных ОУ данная категория не выявлена.

**Выводы:**

1. У обучающихся города Кургана выявлены установки, отражающие уважение, принятие обычаев, традиций, особенностей лиц другой национальности, вероисповедания, социального статуса, а также мирные намерения при решении ситуаций (более 83% восьмиклассников, более 87% десятиклассников).
2. У десятиклассников более выражены толерантные установки, чем у восьмиклассников.
3. 0,3% десятиклассников и около 1% восьмиклассников транслируют установки, требующие внимания со стороны педагогов школы (заместителя директора по воспитательной работе, классного руководителя, педагога-психолога, социального педагога) с целью организации индивидуально-профилактической работы. Необходимо обратить особое внимание на обучающихся, демонстрирующих устойчиво-негативное отношение по нескольким изучаемым параметрам.
4. Необходимо в классных и школьных коллективах вести целенаправленную воспитательную работу по развитию уважения к национальным особенностям народов, к традициям и обычаем людей с разным вероисповеданием, к людям другого социального статуса.

**7.СПРАВКА**

**по результатам мониторинга «Состояние воспитательной работы**

**в образовательном учреждении»**

С целью получения информации о состоянии воспитательной работы и определения путей совершенствования организации воспитательной работы в образовательных учреждениях города Кургана в апреле 2017 года был проведен мониторинг «Состояние воспитательной работы в ОУ».

Мониторинг состояния воспитательной работы в общеобразовательных организациях города проводился внутри образовательных учреждений методом самооценки на основании 8 критериев. Критерии оценки процесса воспитания заданы федеральными государственными образовательными стандартами, приоритетами и целевыми индикаторами государственной программы Курганской области «Развитие образования и реализация государственной политики» на 2016-2020 годы, муниципальными программами: «Основные направления развития образования города Кургана на 2017-2019 годы», «Основные направления организации работы с детьми и молодежью в городе Кургане на 2017-2019 годы», «Патриотическое воспитание граждан и подготовка допризывной молодежи города Кургана к военной службе на 2017-2020 годы», Комплексным Планом мероприятий по развитию воспитательной компоненты в системе образования города Кургана на 2016-2018 годы (Таблица 1).

Таблица 1

|  |  |
| --- | --- |
| **Критерии оценки процесса воспитания** | **Показатели критерия** |
| **1. Подготовленность кадров по проблемам воспитания** | 1.1. Число педагогов, прошедших:  - курсы повышения квалификации в 2015-2016 и 2016-2017 уч. году; |
| 1.2.- межкурсовую подготовку в дистанционной форме в 2015-2016 и 2016-2017 уч. году |
| **2. Воспитание социально активной личности** | 2.1. Сформированность детского коллектива (наличие позитивной динамики) в 2015-2016 уч. году, в 2016-2017 уч. году |
| 2.2.Доля учащихся, вовлеченных в работу органов ученического самоуправления |
| 2.3.Доля учащихся, вовлеченных в работу детских (молодежных) общественных формирований |
| 2.4.Доля учащихся старших классов, вовлеченных в волонтёрскую деятельность |
| 2.5.Доля учащихся, охваченных программами дополнительного образования |
| 2.6.Участие в городских конкурсах (Ученик года, Диалог культур, НПК, САОУ, Юнармейские соревнования, Ключик, Стриж, Шаг, Лидер и др.) |
| 2.7.Активное участие обучающихся в мероприятиях внутри ОУ |
| **3. Гражданско-патриотическое воспитание, формирование системы ценностей и национально-государственной идентичности** | 3.1.Клуб гражданско-патриотической направленности |
| 3.2.Кружки, творческие объединения патриотической направленности в ОУ |
| 3.3.Школьный музей, осуществляющий деятельность по программам, согласованным с программами воспитания и социализации |
| 3.4.Количество информационно-тематических материалов на сайте ОУ |
| **4. Экологическое воспитание** | 4.1.Мероприятия, направленные на экологическое воспитание:  - в ОУ  - на муниципальном уровне  - на региональном уровне |
| 4.2.Доля обучающихся, принявших участие в мероприятиях:  - в ОУ  - на муниципальном уровне  - на региональном уровне |
| 4.3.Доля родителей, принявших участие в мероприятиях:  - в ОУ  - на муниципальном уровне  - на региональном уровне |
| 4.4.Доля педагогов, принявших участие в мероприятиях:  - в ОУ  - на муниципальном уровне  - на региональном уровне |
| **5. Пропаганда культуры ЗОЖ** | 5.1.Доля учащихся, охваченных мероприятиями спортивно-оздоровительной направленности |
| 5.2.Количество кружков, секций спортивно-оздоровительного направления в ОУ |
| 5.3.Система проведения социально ориентированных уроков |
| 5.4.Количество мероприятий по пропаганде ГТО, проведенных в ОУ |
| **6. Работа с родителями** | 6.1.Доля родителей, вовлеченных в управление учебно-воспитательным процессом и социально-значимую деятельность |
| 6.2.Доля родителей удовлетворенных качеством:  - образовательных услуг;  - услуг дополнительного образования |
| 6.3.Наличие в ОУ:  - семейного клуба  - родительского всеобуча  - лектории для родителей  - другое |
| **7. Взаимодействие с социумом** | 7.1.Сотрудничество с социальными партнерами:  - библиотеки,  - центры культуры и досуга,  - филармония,  - драмтеатр,  - ОКВЦ,  - музеи  - другие организации |
| 7.2.Привлечение специалистов в мероприятия ОУ |
| 7.3.Использование возможностей организаций дополнительного образования (УДО) для реализации внеурочной деятельности в общеобразовательной организации (ОУ) |
| **8. Профориентационная работа** | 8.1.Доля учащихся ОУ 9-11 классов, у которых сформирована способность к осознанному выбору профессии |
| 8.2.Доля выпускников 9-х классов, поступивших в учреждения СПО (2015-2016 уч. год) |

В анкетировании приняли участие 47 общеобразовательных организаций города Кургана. Рассмотрим более подробно проявление каждого критерия в общеобразовательных учреждениях города Кургана.

**Критерий 1 «Подготовленность кадров по проблемам воспитания».**

Данный критерий включает в себя 2 показателя:

1.1.Число педагогов, прошедших курсы повышения квалификации;

1.2 Число педагогов, прошедших межкурсовую подготовку в дистанционной форме.

По критерию 1.1 Среднее значение показателя по педагогам, прошедшим курсы повышения квалификации в 2015-2016 учебном году, составляет 27,1%. Показатель выше среднего у двадцати трёх ОУ, высокие показатели в девяти ОУ №№ 14, 17, 18, 24, 38, 49, 50, 52, 55. В 2016-2017 учебном году средний показатель – 25,4%. Показатель выше среднего у 19 ОУ, высокие значения по критерию показаны в шести ОУ №№ 5, 24, 26, 52, 55, 56.

По показателю 1.1 можно сделать вывод: 23 образовательных учреждения города Кургана (48,9%) уделяют внимание подготовленности кадров по вопросам воспитания и целенаправленно организуют курсовую подготовку педагогов. В трёх ОУ №№ 5, 26, 56 выросли показатели по количеству педагогов, прошедших курсы повышения квалификации, от 40,3% до 97,2%.

По показателю 1.2 среднее значение по числу педагогов, прошедших межкурсовую подготовку в дистанционной форме в 2015-2016 учебном году, составляет 8,8%. Среднее значение показателя в 2016-2017 учебном году - 7,9%. Высокий показатель (от 8,9% до 79,2%) представлен в четырёх ОУ №№ 14, 24, 34, 39. Педагоги 12 образовательных учреждений города Кургана (25,5%) выбрали межкурсовую подготовку в дистанционной форме. Данная форма повышения квалификации является востребованной.

Профессиональные ценности педагогов, их профессиональная позиция являются одним из важнейших условий развития личности обучающегося в соответствии с требованиями федерального государственного образовательного стандарта. Овладение приемами и методами, арсеналом педагогических умений и навыков, обеспечивающих решение задач воспитания личности, предусмотрено планом мероприятий по реализации Стратегии развития воспитания в РФ на территории Курганской области, утвержденным Распоряжением Правительства Курганской области от 23.08.2016 № 180-р, что должно нацеливать образовательные учреждения на необходимость проведения целенаправленной работы по развитию кадрового потенциала.

**Критерий 2 «Воспитание социально активной личности».**

Критерий 2 представлен в 7 показателях:

2.1 Среднее значение показателя сформированности детского коллектива в 2015-2016 учебном году составляет 85,6%. Показатель выше среднего имеют тридцать ОУ. Средний показатель данного критерия в 2016-2017 учебном году составил 90,12%. Показатель выше среднего отмечен в сорок двух ОУ.

Наличие позитивной динамики прослеживается во всех образовательных учреждениях города.

2.2 Среднее значение показателя количества обучающихся, вовлеченных в работу органов ученического самоуправления, составляет 18,26%. В Комплексном плане мероприятий по развитию воспитательной компоненты в системе образования города Кургана на 2016-2018 годы этот показатель составляет 20%. Тринадцать ОУ имеют данный показатель выше среднего, из них четыре (ОУ №№ 5, 11, 22, 56) имеют высокие показатели по данному критерию.

2.3 По показателю количества обучающихся, вовлеченных в работу детских (молодежных) общественных формирований, среднее значение составляет 7,83%. Показатель выше среднего отмечен в десяти ОУ (№№ 12, 18, 22,23, 27, 34, 39, 43, 47, 50), из них высокий показатель в ОУ №№ 22(65%), 34 (55%).

Одиннадцать образовательных учреждений работу детских общественных формирований не заявили. Следует отметить, что задачи приобщения обучающихся к общественной деятельности и школьным традициям; участия в детско-юношеских организациях; освоения обучающимися социального опыта; стимулирования развития ученического самоуправления как реальной самостоятельной деятельности обучающихся заявлены в ФГОС и требованиях обязательных при реализации основных образовательных программ. Администрации ОУ необходимо обратить внимание на активизацию работы в данном направлении и внести соответствующие коррективы в программы воспитания и социализации.

2.4. Количество обучающихся старших классов, вовлеченных в волонтерскую деятельность, в среднем значении составляет 5,04%. Показатель выше среднего заявлен в двенадцати ОУ (№№ 10, 11, 12, 23, 24, 26, 27, 43, 47, 49, 52, 59). Наличие обучающихся старших классов, вовлеченных в волонтерскую деятельность, заявляют 41 образовательное учреждение.

2.5 Показатель количества обучающихся, охваченных программами дополнительного образования, составляет 66,54%. В муниципальной программе «Основные направления развития образования города Кургана на 2017-2019 годы» этот показатель составляет 74%. Показатель выше среднего - в двадцати пяти ОУ. В образовательных учреждениях №№ 58, 63 охват обучающихся программами дополнительного образования составляет 100%.

2.6. Показатель количества обучающихся, принимающих активное участие в городских конкурсах, в среднем составил 19,4%. Показатель выше среднего (20,43% - 68,98%) - у одиннадцати ОУ (№№ 5, 9, 19, 23, 36, 38, 47, 48, 52, 53, 56). В муниципальной программе «Основные направления организации работы с детьми и молодежью в городе Кургане на 2017-2019 годы» этот показатель составляет 43%, что должно стать ориентиром воспитательной работы в ОУ в новом учебном году.

2.7. Средний показатель количества обучающихся, принимающих активное участие в мероприятиях внутри ОУ, составляет 62,16%. Показатель выше среднего (63,89% - 100%) у двадцати трех ОУ, 100% показатель заявлен в ОУ №№ 9, 12, 26, 27, 31, 47, 63. Можно предположить, что высокая активность участия обучающихся в мероприятиях указанных ОУ связана с уже сложившейся системой ключевых общешкольных дел и развитием воспитательного пространства в этих учреждениях.

**Критерий 3 «Гражданско-патриотическое воспитание, формирование системы ценностей и национально-государственной идентичности».**

По данным мониторинга представлены следующие показатели:

В девяти образовательных учреждениях работает клуб гражданско-патриотической направленности - №№ 12, 19, 22, 23, 27, 29, 38, 43, 55. Кружки патриотической направленности имеются в 33 ОУ. Творческие объединения патриотической направленности имеются в тринадцати ОУ (№№ 7, 9, 11, 23, 24, 27, 29, 31, 34,38,49,63,75). Целевое значение данного показателя на 2017 год в муниципальной программе «Патриотическое воспитание граждан и подготовка допризывной молодежи города Кургана к военной службе на 2017-2019 годы» - 25, в то время как фактически в настоящий период- 9 клубов, что нацеливает ОУ на необходимость целенаправленной работы в данном направлении.

Наличие школьного музея, осуществляющего деятельность по программам, согласованным с программами воспитания и социализации, заявлено в пятнадцати ОУ (№№ 5, 10, 12, 18, 23, 24, 26, 29, 30, 31, 38, 47, 58, 59, 75 (31,9%)). Комната боевой славы находится в шести ОУ (№№ 7, 28, 42, 50, 53, 55 (12,8%)). Уголок оформлен в двадцати одном ОУ (№№ 9, 14, 17, 18, 19, 20, 27, 32, 34, 38, 39, 43, 44, 45, 49, 51, 53, 56, 59, 67, ЦО). Целевой индикатор муниципальной программы «Патриотическое воспитание граждан и подготовка допризывной молодежи города Кургана к военной службе на 2017–2020 годы» **д**оли муниципальных образовательных организаций города Кургана, в которых созданы музеи, комнаты боевой славы, от общего количества муниципальных образовательных организаций города Кургана определен в 47% в 2017 году, мы имеем 44,7%- по данным мониторинга. Полученная информация позволяет сделать вывод о наличии возможности достижения целевых индикаторов муниципальной программы в первом полугодии нового учебного года.

Общее количество размещенных информационно-тематических материалов на сайтах ОУ – 2311, что значительно превышает значение целевого индикатора муниципальной программы. Наибольшее количество материалов патриотической направленности заявлено ОУ №№ 14, 19, 24, 32, 47, 52, но просмотреть их на сайтах не представляется возможным.

**Критерий 4 «Экологическое воспитание».**

Критерий 4 представлен в 4 показателях:

4.1. В ОУ города проведено 1611 мероприятий, направленных на экологическое воспитание. Участие в городских мероприятиях заявляют 40 образовательных учреждений(85,1%). Участвуют в областных мероприятиях 22 образовательных учреждения (46,8%). Образовательные учреждения №№ 5, 7, 11, 17, 18, 22, 23, 24, 27, 30, 31, 32, 34, 43, 45, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 58 принимают участие в мероприятиях всех уровней.

4.2. Доля обучающихся, принявших участие в мероприятиях, проводимых в ОУ, составляет 91,33% (32792 обучающихся). В мероприятиях муниципального уровня приняли участие 8400 обучающихся (21,75%). Показатель выше среднего в четырнадцати ОУ (№№ 7, 12, 17, 18, 24, 29, 34, 36, 38, 39, 40, 47, 52, 63). 100% участие заявляют ОУ № 7, 17, 63. В мероприятиях регионального уровня заявлено 3349 обучающихся. Средний показатель участия на региональном уровне – 6,99%.

4.3. Родителей, принявших участие в мероприятиях школьного уровня, заявлено 13831 человек (26,8%). Показатель выше среднего представлен в пятнадцати ОУ (№№ 5, 7, 9, 12, 19, 23, 26, 29, 30, 38, 39, 46, 51, 52, 63). Средний показатель участия родителей в мероприятиях на муниципальном уровне – 3%. Показатель выше среднего (3,2% - 22,8%) у девяти ОУ (№№ 7, 12, 17, 23, 34, 39, 52, 58, 63). Средний показатель участия родителей в мероприятиях регионального уровня – 0,3%. Показатель выше среднего в семи ОУ (№№ 22, 23, 24, 27, 30, 34, 47).

4.4. Доля педагогов, принявших участие в мероприятиях школьного уровня, составляет 75,1%. Средний показатель участия педагогов в мероприятиях муниципального уровня – 23,7%. Показатель выше среднего в четырнадцати ОУ (№№ 7, 17, 18, 23, 24, 34, 36, 39, 40, 45, 47, 52, 58, 63). Средний показатель участия педагогов в мероприятиях регионального уровня – 9,5%. Показатель выше среднего (от 11% до 100%) заявлен в пяти ОУ (№№ 22, 24, 34, 47, 49).

Данные мониторинга позволяют говорить о достаточно высокой степени вовлеченности участников образовательных отношений в мероприятия, посвященные Году экологии, и реализации одного из основных направлений программы воспитания и социализации обучающихся.

**Критерий 5 «Пропаганда культуры ЗОЖ».**

Критерий 5 представлен в 4 показателях:

5.1.Доля учащихся, охваченных мероприятиями спортивно-оздоровительной направленности;

5.2.Количество кружков, секций спортивно-оздоровительного направления в ОО;

5.3.Система проведения социально ориентированных уроков;

5.4.Количество мероприятий по пропаганде ГТО, проведенных в ОУ.

5.1. Средний показатель количества обучающихся, охваченных мероприятиями спортивно-оздоровительной направленности составляет 94,4%. В Комплексном Плане мероприятий по развитию воспитательной компоненты в системе образования города Кургана на 2016-2018 годы этот показатель в 2017 году имеет значение 95%.

5.2. Общее количество кружков, секций спортивно-оздоровительного направления в ОУ города Кургана составляет 850 из них 211 спортивно-оздоровительной направленности. От 5 до 17 кружков данного направления заявили пятнадцать ОУ (№№ 5, 7, 9, 10, 12, 18, 19, 24, 30, 32, 34, 40, 47, 50, 53).

5.3. Наличие системы проведения социально ориентированных уроков отмечают тридцать восемь ОУ (63,8%), что в два раза превышает показатель, заявленный в Комплексном Плане. Отсутствие системы мероприятий заявили девять ОУ (№№ 9, 26, 40, 41, 44, 55, 58, 63, 67).

5.4. В образовательных учреждениях проведено 944 мероприятия по пропаганде ГТО. От 22-х до 86 мероприятий заявлено в ОУ №№ 11, 14, 17, 19, 22, 23, 26, 27, 42, 44, 47, 48, 52, 53, 56, 59,75. На основе данной информации можно сделать вывод, что в ОУ города достаточно успешно ведется работа в направлении здоровьесбережения и формирования экологически целесообразного, здорового и безопасного образа жизни у обучающихся.

**Критерий 6 «Работа с родителями».**

Критерий 6 представлен в 3 показателях:

6.1.Доля родителей, вовлеченных в управление учебно-воспитательным процессом и социально значимую деятельность;

6.2.Доля родителей удовлетворенных качеством: - образовательных услуг; - услуг дополнительного образования;

6.3.Наличие в ОУ: - семейного клуба, - родительского всеобуча, - лектории для родителей; - другое.

6.1. Средний показатель количества родителей, вовлеченных в управление учебно-воспитательным процессом и социально значимую деятельность, составил 20,8% (11614 человек.). Показатель выше среднего в шестнадцати ОУ (№№ 5, 9, 10, 18, 19, 23, 27, 30, 39, 47, 50, 52, 56, 58, 63, 75; 10). В государственной программе Курганской области «Развитие образования и реализация государственной молодежной политики на 2016 – 2020 годы» целевой индикатор по доле родителей обучающихся образовательных организаций, вовлеченных в управление учебно-воспитательным процессом и социально значимую деятельность составляет 55% в 2016 году, в 2017 г. - 57%, значение этого показателя в муниципальном Комплексном Плане- 35% в 2016 году, в 2017 году- 40%. По информации, полученной от школ, этот показатель в большинстве ОУ не выполняется, что требует обсуждения данной проблемы с руководителями ОУ и исправления ситуации на местах, возможно, через проведение педагогического Совета по обсуждению данной проблемы.

6.2. Количество родителей, удовлетворенных качеством образовательных услуг, составляет-38812 чел. (69,7 %). Показатель выше среднего в 32 ОУ. Количество родителей, удовлетворенных качеством услуг дополнительного образования, составляет- 33841 человек (60,7 %). Показатель выше среднего в двадцати шести ОУ. Целевой индикатор Государственной программы Курганской области «Развитие образования и реализация государственной молодежной политики на 2016 – 2020 годы» по доле родителей, удовлетворенных качеством услуг дополнительного образования, равен 80% в 2016 году, в 2017 – 83%. Отставание по данному показателю существенное и предполагает внесение изменений в программы развития ОУ.

6.3. Семейный клуб создан в шестнадцати ОУ (№№ 5, 7, 11, 19, 20, 22, 23, 26, 27, 39, 40, 46, 47 49, 58, 63), с общим составом родителей 628 человек. Комплексным Планом мероприятий по развитию воспитательной компоненты в системе образования города Кургана на 2016-2018 годы значение этого показателя в 2017 году – 25.

Родительский всеобуч работает в сорок одном ОУ (87%) со следующими формами проведения: беседы, лекции, дискуссии, встречи со специалистами, круглые столы, просмотр тематических фильмов, лектории, онлайн-консультации, вечер вопросов и ответов и другие. Охват родителей составляет 35 021 человек. Лектории для родителей проводятся в тридцати четырех ОУ (72%) с охватом 30 628 родителей.

Необходимо отметить, что Закон «Об образовании в РФ» (ст.52 п.7) требует от ОУ создания условий для обеспечения права родителей на участие в управлении образовательной организацией, ФГОС предусматривает активное вовлечение и включение родителей в учебно-воспитательный процесс. Степень включенности родителей (законных представителей) в образовательный процесс является одним из основных показателей воспитания и социализации обучающихся и критерием эффективности реализации Программы воспитания и социализации в ОУ. Полученный в ходе мониторинга показатель вовлеченности родителей в управление учебно-воспитательным процессом - 20,8% является достаточно низким и требует анализа ситуации в каждом образовательном учреждении. Использование различных форм сотрудничества с родителями, вовлечение их в совместную с детьми творческую и социально значимую деятельность должно стать одним из приоритетных направлений воспитательной работы в ОУ в новом учебном году.

**Критерий 7 «Взаимодействие с социумом».**

Критерий 7 представлен в 3 показателях:

7.1.Сотрудничество с социальными партнерами: - библиотеки, - центры культуры и досуга,

- филармония, - драмтеатр, - ОКВЦ, - музеи, - другие организации;

7.2.Привлечение специалистов в мероприятия ОУ;

7.3.Использование возможностей организаций дополнительного образования (ОДО) для реализации внеурочной деятельности в общеобразовательной организации (ОО).

7.1. Сотрудничество с библиотеками осуществляют сорок два ОУ (89,4%), из них 19 на договорной основе; с центрами культуры и досуга – тридцать восемь ОУ(80,9%), из них 20 с договором о сотрудничестве; с филармонией – тридцать четыре ОУ (72,3%), из них 10 на договорной основе; с драмтеатром – тридцать семь ОУ(78,7%), из них 8 заключили договоры о сотрудничестве; с ОКВЦ тридцать три ОУ, но договоров о сотрудничестве нет ни у одного ОУ; с музеями города сотрудничают тридцать восемь ОУ, из них 6 на договорной основе. Сотрудничество с другими организациями осуществляют двадцать семь ОУ (из них 20 на договорной основе).

7.2. Специалисты различных ведомств широко привлекаются для участия в мероприятия ОУ.

Учреждения образования и науки: высшие и средние специальные учебные учреждения, ФГКОУ ВПО «Курганский пограничный институт Федеральной службы безопасности Российской Федерации», МБУ г. Кургана «Курганский дом молодёжи», в том числе Центр военно-патриотического воспитания им генерала армии героя России В.П. Дубынина.

Учреждения культуры: библиотеки города и специалисты отдела культуры.

Учреждения здравоохранения: ГКУ «Курганский областной наркологический диспансер», ГБУ «Курганский областной центр профилактики и борьбы со СПИД», ГКУ «Курганский областной Центр медицинской профилактики».

Учреждения труда и социальной защиты: ГБУ «Курганский центр социальной помощи семье и детям», специалисты отдела опеки и попечительства Департамента социальной политики Администрации г. Кургана, ГБУ «Центр социального обслуживания граждан пожилого возраста и инвалидов по городу Кургану».

Учреждения и ведомства УМВД, УФСИН: специалисты ГУОБДД МВД России, отдела профилактики, **Курганского линейного отдела МВД России на транспорте**,отделов полиции №№ 1, 2, 3, 4, 5, специального отряда быстрого реагирования, Управления по контролю за оборотом наркотиков, Центра по противодействию экстремизму.

## Учреждения по делам ГО и ЧС: Главное управление МЧС России по Курганской области, Специальные пожарно-спасательные части № 1, 3, 9 СУ ФПС № 71 МЧС России, ФКУ Центр ГИМС МЧС России по Курганской области, Курганское региональное отделение «РОССОЮЗСПАС».

Учреждения юстиции: специалисты Курганской межрайонной природоохранной прокуратуры, областной прокуратуры.

Финансовые учреждения: специалисты банка «Авангард», ИФНС России по г. Кургану, подразделений Сбербанка России.

Общественные организации: специалисты общественной организации ветеранов (пенсионеров) войны, труда, Вооруженных Сил и правоохранительных органов Курганского городского Совета ветеранов, Курганской региональной организации Российский союз, Курганская региональная общественная организация «Новая жизнь», ОО «Матери против наркотиков», регионального отделения РДШ.

Прочие учреждения и организации: Местная религиозная организация православный Приход Рождества Христова г. Кургана Курганской и Шадринской Епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат), ООО «Темп» автошкола «Авторитет», ГБУ «Центр помощи детям».

7.3. Используют возможности организаций дополнительного образования (ОДО) для реализации внеурочной деятельности в общеобразовательной организации по направлениям:

* спортивно-оздоровительное в 23 ОУ (№№ 5, 7, 11, 18, 20, 22, 23, 24, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 34, 38, 43, 44, 45, 47, 52, 53, 56);
* общекультурное в 27 ОУ (№№ 5, 7, 10, 11, 12, 14, 18, 22, 23, 26, 27, 29, 30, 31, 32, 34, 38, 42, 43, 45, 47, 49, 51, 52, 53, 56, 59);
* социальное в 8 ОУ (№№ 5, 7, 12, 22, 27, 30, 47, 56);
* общеинтеллектуальное в 8 ОУ (№№ 10, 22, 23, 26, 28, 45, 47, 56);
* духовно-нравственное в 7 ОУ (№№ 12, 29, 30, 31, 43, 47, 56).

Полученная информация позволяет сделать вывод, что в школах города активно развивается социальное партнерство и межведомственное взаимодействие, расширяется круг заинтересованных субъектов, привлекается ресурс местного сообщества для развития образовательной среды школы. Появляется возможность выхода на модели эффективного взаимодействия в совместной реализации образовательных проектов и социальных инициатив.

**Критерий 8 «Профориентационная работа».**

Критерий 8 представлен в 2 показателях:

8.1.Доля учащихся ОУ 9-11 классов, у которых сформирована способность к осознанному выбору профессии;

8.2.Доля выпускников 9-х классов, поступивших в учреждения СПО (2015-2016 уч. год).

По критерию 8.1 средний показатель количества обучающихся ОУ 9-11 (2016-2017 учебный год) классов, у которых сформирована способность к осознанному выбору профессии, соответствует 73 %. В государственной программе Курганской области «Развитие образования и государственной молодежной политики» на 2016-2020 годы значение этого показателя в 2017 году составляет 78%. Показатель выше среднего показан в шестнадцати ОУ города Кургана, 100% обучающихся с осознанным выбором профессии заявляют ОУ №№ 5, 24, 27, 29, 31, 40, 51, 55, 67.

8.2. Средний показатель количества выпускников 9-х классов, поступивших в учреждения СПО (2015-2016 учебном году) составляет 37,9 %. Показатель выше среднего (38,9% - 100%) наблюдается у 30 ОУ, в ОУ № 67 - 100%. В новом 2017-2018 учебном году планируется проведение городского смотра-конкурса на лучшую организацию профориентационной работы в ОУ, что позволит выявить эффективный опыт работы в данном направлении реализации программ воспитания и социализации, будет способствовать увеличению количества обучающихся с осознанным выбором профессии.

Представленная образовательными организациями информация позволяет проанализировать актуальное состояние воспитательной работы в ОУ, определить степень достижения целевых индикаторов, заданных действующими государственными и муниципальными программами.

В школах города наблюдается позитивная динамика сформированности детского коллектива и вовлечения обучающихся в работу органов ученического управления.

Ведется целенаправленная работа по экологическому воспитанию обучающихся и формированию культуры здорового образа жизни.

Активизируется деятельность и расширяются формы работы по патриотическому воспитанию и формированию российской гражданской идентичности обучающихся.

Развивается межведомственное взаимодействие и социальное партнерство. Школы активно привлекают ресурсы учреждений культуры, спорта, дополнительного образования, общественных объединений и организаций для развития своей образовательной среды.

Необходимо отметить, что в направлении развития социальной культуры обучающихся недостаточно внимания уделяется вовлечению обучающихся в работу детских общественных формирований - среднее значение по данному показателю составляет 7,83%, 11ОУ не заявили участие обучающихся в работе детских (молодежных) общественных формирований.

Не прослеживается позитивной динамики по степени включенности родителей (законных представителей) в образовательный и воспитательный процесс – по информации, полученной от ОУ, 20,8% родителей вовлечено в управление УВП, целевой индикатор государственной программы по развитию образования в Курганской области по этому критерию составляет 57%.

В соответствии с вышеизложенным рекомендуем администрации ОУ проанализировать и обсудить результаты данного мониторинга на внутришкольных методических объединениях педагогов. Провести сравнительный анализ, обратив внимание на объективность и достоверность представленной информации. Соотнести значения показателей по критериям внутришкольного мониторинга с целевыми индикаторами региональной и муниципальных программ: государственная программа Курганской области «Развитие образования и реализация государственной политики на 2016-2020 годы», муниципальными программами: «Основные направления развития образования города Кургана на 2017-2019 годы», «Основные направления организации работы с детьми и молодежью в городе Кургане на 2017-2019 годы», «Патриотическое воспитание граждан и подготовка допризывной молодежи города Кургана к военной службе на 2017-2020 годы», Комплексным Планом мероприятий по развитию воспитательной компоненты в системе образования города Кургана на 2016-2018 годы. Внести соответствующие коррективы в программу воспитания и социализации в своей школе.

Рекомендуем использовать в работе методическое пособие «Диагностика и мониторинг процесса воспитания в школе» авторы: Степанов П.В., Григорьев Д.В., Кулешова И.В. Обращаем внимание, что в соответствии с существующими требованиями, критериями эффективности воспитательной работы в образовательных организациях является динамика основных показателей воспитания и социализации обучающихся:

-динамика развития личностной, социальной, экологической, трудовой (профессиональной) и здоровьесберегающей культуры обучающихся;

-динамика (характер изменения) социальной, психолого-педагогической и нравственной атмосферы в образовательной организации;

- динамика детско-родительских отношений и степени включенности родителей (законных представителей) в образовательный и воспитательный процесс.

Образовательные учреждения самостоятельно выбирают диагностические методики необходимые для изучения духовно-нравственного развития и воспитания обучающихся в соответствии с целями, задачами, содержанием, условиями и особенностями образовательного процесса в своей школе. Мониторинговые исследования, отражающие вышеуказанную динамику основных показателей, должны быть обязательными и включенными в систему внутреннего мониторинга качества образования в каждом ОУ.