**Справка по результатам мониторингового исследования**

**сформированности универсальных учебных действий**

**(метапредметных результатов) обучающихся 8 классов**

Одной из форм оценки уровня сформированности метапредметных результатов является проведение комплексной работы.

В мониторинговом исследовании, проведенном в апреле 2019 года, принимали участие 3006 обучающихся 8-х классов из 45 образовательных учреждений города Кургана, реализующих программы основного общего образования. Указанная численность участников мониторинга свидетельствуют о том, что из общего числа обучающихся в 8-х классах было протестировано 87,8% что делает результаты мониторинга статистически достоверными.

Комплексная работа состояла из 11-ти заданий, объединенных по областям «Филология», «Математика и информатика», «Естественнонаучные предметы», «Общественно-научные предметы». Работая над заданиями, обучающиеся могли продемонстрировать умение: осуществлять выбор правильного ответа (два задания), множественный выбор ответа (одно задание), давать краткий ответ (два задания), свободный ответ (одно задание), развернутый ответ (одно задание), использовать матрицу ответов (два задания), ранжировать (два задания).

В целом по городу процент выполнения каждого из заданий рассчитывался по формуле: С/(В/100), где С - сумма баллов всех учеников, писавших тест, В - максимально возможный балл всех учеников (В=МxЧ), Ч - число учеников, писавших тест, М - максимальный балл за задание.

Согласно методике результаты выполнения комплексной работы каждому ученику должны быть представлены как процент от максимального балла за выполнение всей работы. Результат ниже 50% (менее 10 баллов) от максимального балла (19 баллов) означает, что у обучающегося не сформированы метапредметные результаты.

Этот же подход (успешность - 50%) используется при оценке результатов выполнения каждого задания, полностью работы всем классом, всей школой, всех восьмиклассников, обучающихся в образовательных учреждениях г. Кургана.

В Таблице 1 представлены результат выполнения заданий комплексной работы.

Таблица 1.

Результаты выполнения заданий комплексной работы

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | Контролируемые умения | Тип  УУД | Уровень сложности | Тип ответа | Показатель успешности | |
| **На материале области «Филология»** | | | | | | | | |
|  | Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную в тексте информацию | | | Позн - е | Базовый | КО | 62,3% | |
|  | Давать определения понятиям, подводить под понятие | | | Позн - е | Базовый | ВО | 65,9% | |
|  | Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) | | | Позн - е | Базовый | МО | 30,0% | |
|  | Строить монологическое высказывание | | | К | Повышенный | РО | 50,0% | |
| **На материале области «Математика и информатика»** | | | | | | | | |
|  | | Владеть рядом общих приемов решения задач (проблем) (на материале предмета «математика») | | Позн - е | Базовый | КО | 88,7% | |
|  | | Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение. Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное (на материале предмета «математика») | | Позн - е | Повышенный | МВ | 75,8% | |
|  | | Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение. Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное (на материале предмета «информатика и ИКТ») | | Позн - е | Базовый | Р | 68,3% | |
| **На материале области «Естественнонаучные предметы»** | | | | | | | | |
|  | | Преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (таблицы, схемы, графики, диаграммы, рисунки и др.) (на материале предмета «биология») | | Позн - е | Повышенный | МО | 77,8% | |
|  | | Соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты (на материале предмета «география») | | Позн - е | Базовый | С | 52,3% | |
|  | | Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию (на материале предмета «химия») | | Позн - е | Базовый | ВО | 69,1% | |
| **На материале области «Общественно-научные предметы»** | | | | | | | | |
|  | | Упорядочивать, ранжировать и группировать информацию (на материале предметов «история») | | Позн - е | Базовый | Р | | 43,3% |

Рассмотрим подробно результат выполнения заданий комплексной работы в разрезе каждой школы .

В целом по городу процент выполнения задания №1соответствует 62,3% . Основная цель задания - изучить сформированность умения интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную в тексте информацию. Показатель успешности ниже 50% (Диаграмма 1) установлен в 6-ти школах.

Диаграмма 1

С заданием № 2, устанавливающим сформированность познавательно- логического действия (давать определения понятиям, подводить под понятие), справились 65,9% восьмиклассников (Диаграмма 2 ). Это задание базового уровня сложности. В разрезе школ показатель успешности выполнения колеблется в пределе от 22,5% до 100%. Показатель успешности выполнения ниже 50% - в 7-ми школах. Значение ниже среднегородского имеют 20 общеобразовательных учреждений.

Диаграмма 2

Задание 3 определяло сформированность умения преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую. Процент выполнения этого задания в среднем по городу составил 30%. В разрезе школ показатель успешности находится в пределе от 0% до 92,4% (Диаграмма 3).

Несмотря на то, что данное задание базового уровня сложности, показатель успешности менее 50% установлен в 36-ти учреждениях, а в 28-ми школах (62,2% ОУ) успешность выполнения задания ниже среднегородского значения.

Диаграмма 3

В целом по городу 50% обучающихся выполнили задание № 4 , изучающее сформированность умения строить монологическое высказывание.(Диаграмма 4). В 21-м образовательном учреждении значение показателя ниже 50%.

Диаграмма 4

Задание 5, контролирующее овладение восьмиклассниками рядом общих приемов решения задач (проблем), выполнено большинством участников диагностики как в целом по городу, так и в каждой школе. Показатель успешности по городу соответствует 88,7% (Диаграмма 5) . В 43-х школах контролируемое умение продемонстрировали от 71,4% до 100%. В ОУ №№ 12, 14, 26, 51 с заданием справились все участники диагностики.

Диаграмма 5

В ходе выполнения задания № 6 обучающиеся демонстрировали сформированность познавательного умения, позволяющего выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение, проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное (на материале предмета «математика»). Задание 6 повышенного уровня сложности, при этом успешность выполнения менее 50% (Диаграмма 6) установлена в 3-х учреждениях. В среднем по городу показатель успешности соответствует 75, 8%.

Диаграмма 6

С седьмым заданием базового уровня сложности, построенном на материале предмета «Информатика и ИКТ», восьмиклассники справились хуже, чем с шестым - повышенного уровня. Задание контролировало умения выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение, проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное. В целом по городу **п**оказатель успешности выполнения соответствует 68,3%. Диаграмма 7 наглядно показывает, что показатели ниже минимального критерия установлены в 6-ти школах. В большинстве учреждений (27 школ - 60%) показатель успешности выше среднегородского значения.

Диаграмма 7

Задания №№ 8, 9, 10 составлены на материале области «Естественнонаучные предметы». Результат выполнения задания № 8– 77,8% показал, что большая часть обучающихся освоила такой вид учебной деятельности, как умение преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую. Успешность выполнения задания в разрезе школ (Диаграмма 8) находится в пределе от 22,3% до 96,4%. Показатель ниже минимального критерия установлен только в одном учреждении.

Диаграмма 8

В целом по городу показатель успешности выполнения задания № 9(предмет «География») составляет 52,3%. Задание контролировало сформированность у восьмиклассников умения соотносить информацию из разных частей текста, сопоставлять основные текстовые и внетекстовые компоненты. В разрезе школ (Диаграмма 9) показатель успешности выполнения находится в диапазоне от 19% до 84,8%, в среднем по городу соответствует 52,3%, в 22-х учреждениях(49% ОУ) - ниже минимального значения .

Диаграмма 9

Задание № 10 диагностировало сформированность умения ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию (УУД познавательного типа).

Согласно полученным результатам показатель успешности находится в диапазоне от 16% до 94,9% (Диаграмма 10) . Показатель ниже минимального критерия установлен в 3-х школах.

Диаграмма 10

Задание № 11 контролировало сформированность у школьников умения упорядочивать, ранжировать и группировать информацию. Данные диаграммы 11свидетельствуют, что в большинстве учреждений (32 школы -71%) восьмиклассники выполнили менее 50% задания, что может говорить о несформированности данного УУД.

На диаграмме 12 представлены показатели сформированности метапредметных универсальных учебных действий по результатам выполнения заданий в четырех областях. Данные диаграммы 12 показывают, что процент выполнения заданий, контролирующих сформированность метапредметных УУД в области «Математика и информитика» выше, чем в других областях. Задания, предложенные в области «Филология», вызвали у обучающихся значительные затруднения . Показатель сформированности контролируемых УУД приближен к минимально допустимому критерию.

Уровень сформированности метапредметных УУД в области «Общественно - научные предметы» ниже критериального минимума и соответствует 43,3%.

Диаграмма 12.

На диаграмме 13 представлены показатели успешности освоения метапредметных УУД по результатам выполнения заданий, составленных на материале области "Филология". Данные диаграммы 13 наглядно демонстрируют, что в 23 учреждениях показатель успешности ниже минимального критерия.

Диаграмма 13.

Результаты выполнения заданий, составленных на материале области "Математика и информатика", наглядно демонстрируют , что в подавляющем большинстве школ( 43 ОУ) у восьмиклассников контролируемые метапредметные УУД сформированы.

Диаграмма 14.

Хорошие результаты освоения метапредметных УУД обучающиеся продемонстрировали, выполняя задания, составленные на материале области «Естественнонаучные предметы». В разрезе школ диапазон успешности выполнения колеблется в пределе от 21,1% до 91,5%, при этом в 43 школах - выше критериального минимума.

Диаграмма 15.

В соответствии с результатами выполнения задания, построенного на материале общественно - научных предметов, установлено, что в 32-х учреждениях (Диаграмма 16), контролируемые умения не усвоены большинством учащихся. Показатель успешности усвоения УУД в этих школах ниже критериального уровня и находится в пределе от 12,1% до 49,1%.

Диаграмма 16.

Результаты освоения метапредметных планируемых результатов в разрезе школ и в целом по городу (Диаграмма 17) представлены как процент от максимально возможного балла всех учеников, выполнявших комплексную работу.

Данные диаграммы 17 свидетельствуют, что успешность освоения восьмиклассниками курганских школ метапредметных результатов соответствует 57,7%, что выше критериального минимума. При этом установлено, что в 5-ти школах показатель успешности ниже 50%.

Диаграмма 17.

Выводы:

Результаты комплексной диагностической работы, проведенной по единым измерительным материалам, имеют большое значение для получения информации, необходимой каждой школе для организации, руководства и совершенствования процесса формирования метапредметных результатов.

Большое количество обучающихся, охваченных диагностической работой, дает возможность использовать полученные результаты в качестве источника объективной информации для констатации уровня сформированности метапредметных УУД; для понимания общих тенденций обучения ученика, класса, школы, восьмиклассников курганских школ; для оценки степени освоения УУД учениками по отдельным заданиям, по группам УУД; для внесения возможных изменений в рабочую программу учителя.

Результаты выполнения комплексной работы позволяют учителям выяснить причины ошибок, скорректировать собственную деятельность и содержание образовательного процесса; дают возможность определить, насколько эффективно используется потенциал учебников, заложенные в них средства получения метапредметных результатов; увидеть возможность реализации индивидуального подхода к развитию каждого учащегося (по каким конкретным умениям он успешен, а по какому ему необходима педагогическая поддержка).

Анализ полученных данных позволил выявить проблемы освоения обучающимися 8-х классов метапредметных результатов, заявленных в междисциплинарных программах основного общего образования (Таблица 1). Так, серьезные дефициты в освоении метапредметных результатов выявлены при выполнении восьмиклассниками заданий, требующих применения умений преобразовывать модели из одной знаковой системы в другую (справились 30% учеников), упорядочивать, ранжировать и группировать информацию (справились 43,3% учеников).

**Предложения:**

Администрации ОО:

Проанализировать результаты по школе. Выявить проблемы в отдельных классах, проанализировать причины затруднений и наметить пути оказания помощи.

Сравнить статистические данные по своей организации со средними по городу, разработать план по развитию УУД, имеющих уровень освоения в школе ниже, чем в среднем по городу.

При необходимости внести коррективы в разделы «Программа формирования УУД» и «Система оценки» в основной образовательной программе, усилив вопросы формирования УУД и диагностики метапредметных результатов.

Использовать потенциал современных образовательных технологий, отдельных методик, приемов и стратегий, формирующих метапредметные результаты.

Принять участия в мероприятиях по обмену опытом в области формирования и развития УУД .

Выявить педагогов в своей ОО, которые успешно применяют методы и приемы формирования УУД, и организовать мастер-классы, открытые уроки, декады педагогического мастерства, направленные на внутришкольное повышение квалификации в области формирования и развития УУД.

Педагогам:

Включить полученные данные в систему отчетов/анализов, проводимых ОО в рамках системы оценки качества образования.

Проанализировать достижения каждого обучающегося. Выявить сильные и слабые стороны учеников.

Выработать систему преодоления обнаруженных проблем и повышения качества обучения в соответствии с требованиями ФГОС, включая предложения к плану работы школы на следующий учебный год.

Использовать полученные данные для организации работы на уроке, во внеурочной деятельности.

май 2019 года

Исполнитель: Ерменова Раиса Николаевна, старший методист МБУ «КГ ИМЦ»